9(C)1
T-66

ПЕРЕПЛЕТНАЯ
PARAGON
МОСКВА
299-06-25

№ 6213

Сия Книга

называемая тремя разу-

мениями принадлежит уче-

нику Ярославской Семинарии

низшаго по отделения

Коммиссионеру

Михайловскому

А Б В Д Е Ж

А Б Р Д Е

сия ытио

Б Я Э

Федоров

[illegible]

[illegible]

[illegible]

Hom

[illegible]

[illegible]

82 Т-66 М5 6/25
Музей старой Москвы
9(С)1 Т 66
152275
40 д.

ТРИ РАЗСУЖДЕНИЯ
О
ТРЕХЪ ГЛАВНѢЙШИХЪ ДРЕВНОСТЯХЪ РОССІЙСКИХЪ

Аименно

I. О ПЕРЬВЕНСТВѢ СЛОВЕНСКАГО ЯЗЫКА ПРЕДЪ ТЕВТОНИЧЕСКИМЪ. 1.

II. О ПЕРВОНАЧАЛІИ РОССОВЪ. 66

III. О ВАРЯГАХЪ РУССАХЪ. 198

СЛАВЕНСКАГО ЗВАНІЯ, РОДА, И ЯЗЫКА.

сочиненныя

Васильемъ Тредіаковскимъ.

Обменный фонд Московской обл. библиотеки

Въ Санктпетербургѣ.
1773 года.

Междубиблиотечный абонемент Московской обл. библиотеки

1279
3-II-28

РЕЭСТРЪ ПОДПИСКИ,

Кто и коликое число подписали оной книги взять.

		Число Экзем.
1	Его Высокопреосвященство Гавріилъ Архиепископъ Санктпетербургскій -	10
2	Его Высокопревосходительство Семенъ Ивановичъ Мордвиновъ - - -	1
3	Его Сіятельство Графъ Мартынъ Карловичь Скавронскій - -	4
4	Его Сіятельство Князь Петръ Никитичь Трубецкой - -	6
5	Его Сіятельство Князь Иванъ Андреевичь Вяземской - -	2
6	Его Превосходительство Григорей Николаевичь Тепловъ - -	3
7	Его Превосходительство Сергей Матвѣевичь Кузминъ - -	10
8	Его Превосходительство Иванъ Перфильевичь Елагинъ - -	3
9	Его Превосходительство Лукъянъ Ивановичь Камынинъ - -	2
10	Его Превосходительство Иванъ Ивановичь Козловъ - - -	2
11	Его Превосходительство Василей Евдокимовичь Ададуровъ - -	1
12	Его Превосходительство Александръ Николаевичь Зиновьевъ - -	1
13	Его Сіятельство Князь Михайло Михайловичь Щербатовъ - -	10
14	Его Сіятельство Князь Николай Никитичь Трубецкой - -	5
15	Его Высокородіе Матвей Ѳедоровичь Кашталинскій - -	10

16

		Число Экзем.
16	Его Высокородіе Андрей Андреевичь Нартовъ - - - -	9
17	Его Высокородіе Михайло Матвѣевичь Херасковъ - - -	2
18	Супруга Его Елисавета Васильевна Хераскова. - - - -	1
19	Его Высокородіе Петръ Матвѣевичь Херасковъ - - - -	1
20	Его Высокородіе Николай Борисовичь Самойловъ - - -	5
21	Его Высокородіе Павелъ Артемьевичь Левашовъ - - - -	2
22	Его Высокоблагородіе Николай Ѳедоровичь Дурасовъ - - -	1
23	- Анисимъ Титовичь Князевъ -	9
24	- Григорей Васильевичь Козицкой -	2
25	- Иванъ Яковлевичь Комаровъ - -	1
26	- Николай Ивановичь Масловъ -	5
27	- Николай Николаевичь Матонисъ -	2
28	- Иванъ Артемьевичь Артемьевъ -	1
29	- Семенъ Васильевичь Нарышкинъ -	3
30	- Николай Андрѣевичь Молчановъ -	1
31	- Иванъ Ивановичь Фонъ Энденъ -	1
32	- Александръ Арцыбашевъ - -	2
33	- Егоръ Андрѣевичь Ѳаминцынъ -	2
34	- Иванъ Семеновичь Борисовъ -	1
35	Его Сіятельство Князь Петръ Петровичь Долгоруковъ - - -	1
36	Г. Лейбъ-Гвардіи Секретарь Михайло Неклюдовъ - - - -	2
37	Г. Лейбъ-Гвардіи Порутчикъ Коведяевъ -	1
38	Г. Лейбъ-Гвардіи Прапорщикъ Александръ Головинъ - - -	3

		Числа Экзем.
39	Г. Леибъ-Гвардіи Прапорщикъ Мятлевъ -	3
40	Г. Иванъ Масловъ - -	5
41	Г. Михайло Рахмановъ - -	3
42	Сената Секретарь Андреянъ Ивановичь Васильевъ - - -	1
43	- Иванъ Яковлевичь Яковлевъ - -	1
44	- Андрей Потаповичь Чернышевъ -	1
45	- Василей Андрѣевичь Матвѣевъ -	1
46	- Григорей Ивановичь Нелидовъ -	1
47	- Федоръ Ивановичь Гординъ - -	1
48	- Максимъ Максимовичь Ореусъ -	1
49	- Иванъ Ивановичь Нилусъ - -	1
50	- Андрей Андрѣевичь Лангель - -	1
51	- Василей Ивановичь Крамаренковъ -	1
52	- Понкратъ Яковлевичь Полонскій -	1
53	- Иванъ Дмитрѣевичь Львовъ - -	1
54	- Иванъ Григорьевичь Туманскій -	2
55	- Петръ Андрѣевичь Кривской -	2
56	Г. Ассесоръ Алексѣй Бахметевъ -	1
57	Г. Александръ Кушниковъ - -	2
58	Г. Петръ Хлѣбниковъ - -	5
59	Г. Левъ Васильевичь Тредіаковскій -	3
60	Г. Алексѣй Манюльской - -	1
61	Г. Павелъ Шпекле - - -	1
62	Г. Карпъ Шпекле - - -	1
63	Г. Василей Новосильцовъ - -	2
64	Г. Александръ Сысоевъ - -	1
65	Г. Ѳеоктистъ Долгово-Сабуровъ -	1
66	Г. Иванъ Бровцынъ - - -	1
67	Г. Александръ Несперовъ - -	5
68	Г. Алексѣй Минѣевъ - - -	1
69	Г. Богдановичь - - -	1
70	Г. Гаврило Зиминъ - - -	1

)(o)(

		Число Экзем.
71	Г. Николай Римской КорсаковЪ -	I
72	Г. ПрапорщикЪ ДержавинЪ - -	I
73	Г.Секретарь Никита Красной -	I
74	Г. Михайло ЕвреиновЪ - -	I
75	Г. Заархитектора ПетрЪ ЕгоровЪ -	I
76	Г. Дмитрей СуздальцовЪ - -	I
77	Г. Евстиөей Кормовесицкой -	2
78	Г. Василей Николаевскій - -	I
79	Г. КупецЪ ИванЪ БайбородинЪ -	I
80	Г. АлексѢй Кабылинскій - -	I
81	ИванЪ ВеденикшовЪ - -	50

)o(

РАЗСУЖДЕНІЕ ПЕРВОЕ

О

ПЕРВЕНСТВѢ СЛОВЕНСКАГО ЯЗЫКА ПРЕДЪ ТЕВТОНИЧЕСКИМЪ.

Двоякій родъ Славенскаго языка полагается въ Писателяхъ нашихъ. Первый *Словенскій* отъ *слова* или *словесности*; и сей, по моему мнѣнію, есть первенствующій, какъ произведшій многіе языки въ послѣдовательныхъ (*) Іафет-

(*) Въ имени Іафетѳа полагаю я (т) предъ (ѳ) для того, что всѣ Западные выговариваютъ его чрезъ одно (т) Іафетъ: но букву (ѳ) оставляю для Греческаго правописанія токмо, какъ то и въ нашей библіи зрится. Симъ образомъ будетъ у меня и за Ѳовеля Тѳовель, выговари-

ѳовыхъ племенахъ: но другїй *Слапенскїй*, а сей уже отъ *слапы*, который есть сынъ первородный Словенскаго языка, названный по славному военными дѣйствїями народу, употреблявшему оный.

По смѣшенїи языковъ при столпотворенїи, и въ отхожденїе родовъ отъ онаго, Магогское и Гамеритское племя не подалеку, одно отъ другаго, отлучалось съ начала: требовало сего старшинство сыновъ Іафетѳовыхъ, для того что Гамеръ (*) и Магогъ были, какъ извѣстно, два брата старшїе между собою въ разсужденїи всѣхъ прочихъ своихъ братовъ: младшимъ домовладычествамъ приличествовало удаляться къ окружности жребїя въ разсѣянїе, а старшимъ оставаться еще близъ кентра, и садиться всѣмъ на мѣста другъ отъ друга въ близости. Возможноль было, въ начинанїяхъ толь важныхъ

ваемый Тобаломъ и Тубаломъ; также и вмѣсто Ѳоргамы Теоргама, пишемый у Западныхъ Тогарма. Не инако буду я ставить и слово Скиѳъ, именножъ Скитѳомъ, которое произносится Сцитомъ, гдѣ (ц) за (сце) латинское, есть (к) греческое. Сему моему писанїю есть у насъ и примѣръ: ибо Гоѳовъ, выговариваемыхъ отъ Западныхъ Готами, многїе пишутъ Готѳами.

(*) Гамеръ пишется Западными Гомеръ, а выговаривается какъ Гкомеръ.

жныхъ и касающихся до всѣхъ вобще; не быть естественному порядку между большими, средними, и меньшими братами, когда естество по всюду наблюдаетъ преудивительный чинъ и въ самыхъ малыхъ своихъ дѣйствїяхъ? Итакъ, перьвымъ братамъ надлежало начинать необходимо послѣ всѣ предпрїятїя преселенїй.

О семъ не токмо природный человѣческїй удостовѣряетъ разумъ, но и пророческое писанїе сїежъ самое явственно внушаетъ. По Iезекїилю (1), Гамерово мѣсто есть на сѣверъ отъ Iудеи; согласно тожъ и съ образомъ понятїй, кои представляютъ, что сїе мѣсто есть на западъ, или на сѣверозападъ отъ Мидїи: ибо тотъ же Пророкъ описываетъ потомковъ Тоогамы [одного изъ сыновъ Гамеровыхъ, и по тому всеконечно жившихъ въ той же странѣ, въ коей и отецъ ихъ] отправлявшихъ купечество съ Тиромъ въ Сирїи, чегобъ имъ невозможно было дѣлать, естьлибъ они жили за Мидїею, чрезъ которуюбъ имъ, какъ то весьма вѣроятно, проходить не попускаемо было. Чтожъ до Магога, то нѣтъ ни малаго сомнительства, чтобъ его поселенїю не быть въ сосѣдствѣ съ Мосоховымъ и Тоовелевымъ: ибо Iезекїиль (2) возвѣщаетъ, что

 Мосохъ

(1) Гл. 48. ст. 6.
(2) Гл. 38. ст. 2.

Мосохъ (*) и Ѳовель были подвластны Гогу земли Магоговы. Но извѣстно, что Мосоховы и Ѳовелевы мѣста были между Чернымъ и Каспійскимъ моремъ, такъ что Гамеръ и Гамеритяне жили между Чернымъ и Средиземнымъ морями, ближе къ Черному; а Магогъ и Магогляне между Каспійскимъ моремъ и Чернымъ же, ближе нѣсколько къ Каспійскому.

Такая сихъ первобытныхъ поколѣній близость по мѣсту между собою, и слѣдовательно удобность ко взаимному сообщенію, къ томужъ и самое близкое сродство, не могли не произвесть единаго и общаго между ними языка: самый опытъ человѣческаго сообщенія сіе непреодолѣемо доказываетъ; а Писатели, объ единствѣ общаго языка у сихъ началородныхъ Іафетѳовыхъ племенъ, и свидѣтельствуютъ единогласно, какъ-то мы обьявимъ ниже, да и утверждаютъ, что сей общій языкъ былъ у нихъ Скитѳскій. Слѣдовательно, народъ Скитѳскій не токмо долженствуетъ быть самый древній, но и первенствующій изъ Іафетѳянъ; что само собою непосредственно заключается.

Не было никогда и ни отъ кого приводимо подъ сомнѣніе, что языки Словенскій и Тевтоническій суть единаго кореня,

(*) Мосохъ по Еврейски выговаривается Месехъ и Мешехъ.

ня, и того предревняго: но который прежде изъ нихъ отъ него произрасъ, о семъ по нынѣ еще Писатели препираются. Я предпріемлю въ семъ перьвомъ разсужденіи показать съ довольною вѣроятностію, что Словенскій языкъ первенствуетъ предъ Тевтоническимъ. Сіе всякому правосердному читателю въ послѣдованіи будетъ, мню, ясно и несомнительно.

Однако, здѣсь не сего еще къ изъясненію поспѣшать должно, по чему называю я Скитскій языкъ, однимъ и общимъ съ начала Іафетскимъ племенамъ, и тотъ самый Словенскимъ отъ *слова*: но надобно прежде оправдиться предъ мнѣніемъ покойнаго Профессора (1) байера, утверждающаго Скитскій народъ не весьма древнимъ, и токмо за тысячу лѣтъ предъ походомъ на нихъ Даріевымъ, сыномъ Гистасповымъ, общество ихъ полагающаго, то есть, за тысячу за пять сотъ за четырнатцать лѣтъ прежде Рождества Христова, въ послѣднія времена Іраильтескія работы; также и не производящаго Скитовъ отъ Магога.

Пускай будетъ, кому угодно, мнѣніе сіе нѣсколько вѣроятнымъ; но едвали можетъ кто ему слѣдовать: причины тому довольно многія, и довольно твердыя.

 Нѣтъ

(1) Том. I. о началѣ и перьвѣйшихъ Скитскихъ мѣстахъ.

Нѣтъ почитай ни единаго важнаго Писателя, который бы не называлъ Скиѳовъ древнѣйшимъ (1) народомъ, и не производилъ бы ихъ отъ Магога. Многїе также суть и изъ церковныхъ Отцевъ, и изъ новыхъ знаменитыхъ Авторовъ, кои на семъ точно мнѣнїи утверждаются. Древность и важность Іосифа (2) Іудеанина, превозмогли въ семъ обще у всѣхъ. Сїежъ содержитъ не токмо единъ, такъ называемый, Іосифъ бенъ (3) Горїонъ, но и почти всѣ Іудеи. Сему слѣдуетъ (4) Іеронимъ, Ѳеодоритъ, Августинъ, Евстаѳїй и беда. На семъ утверждается бошартъ (5), Юнїй, Леклеркъ, (6) Патрїцїй, и (7) Пезронъ. Сїе напослѣдокъ внушаетъ намъ и Шетгенїй въ разсужденїяхъ своихъ, и Генселїй (8) точными словами утверждаетъ. Толико свидѣтельствъ, могутъ ли не превѣсить единаго мнѣнїя байерова? Сверьхъ

---

(1) Том. IV. Всемїрныя Исторїи съ Аглинскїя на Французскїй переведенныя, кн. I гл: 12.
(2) Древностей кн. I. гл: 7.
(3) Том. IV. Всемїрныя Исторїи съ Аглинскїя стран; 107. въ примѣчанїи подъ (а).
(4) На X. главу бытїя.
(5) Фалегъ кн. IV. глава 38.
(6) На главу X. бытїя.
(7) Древностей Целтическихъ глава 3.
(8) Въ Синопсисѣ всеобщїя Филологїи о языкахъ Европейскихъ глава 3. стран. 397.

Сверьхъ всѣхъ, и самъ покойный байеръ не таитъ, что ученые мужи въ извѣстіяхъ (1) Тревултінскихъ, * мнѣніе его о Скитѳахъ съ нареканіемъ опорочили. Слѣдовательно, сіи ученые мужи содержатъ противное мнѣніе байерову, а мнѣнію сему не можно быть другому, кромѣ всеобщаго о глубокой древности Скитѳовъ.

* Мемоаръ де Треву memoires de Trevoux

Но не угодно покойному (2) байеру краснорѣчіе Трога Помпея, и изъ него Юстиново, описывающее пребезмѣрную старость Скитѳскаго народа: мнитъ онъ, что сіе они отъ себя, на оказаніе витійства своего, въ Исторіяхъ написали. Не знаю, не всякаголь Историка можно будетъ способно такъ опровергать, когда мнѣніе его найдется противно нашему? Трогъ Помпей, и списыватель съ него Юстинъ, давно ужè заслужили себѣ такое имя, что имъ обще всѣ вѣрятъ, и за степенныхъ Авторовъ ихъ приводятъ. Однако, покойный мужъ оный, не просто вѣрность Историковъ сихъ дѣлаетъ подозрительною, но утверждается на признаніи самихъ Скитѳовъ, у Геродота, въ книгѣ и главѣ четвертой, такъ о себѣ произносящихъ: „ „ Скитѳскій народъ всѣхъ народовъ есть

 „ новѣйшій

(1) Томъ I о началѣ и перв: Скитѳск. мѣстахъ стран: 385. въ примѣчаніи.
(2) Томъ III. Хронолог: Скитѳск. страп: 297

„ новѣйшій „. Сіе подлинно нѣчто не безважное: ибо древнѣйшему быть, и быть новѣйшему, есть явное прекословіе.

безспорно, вѣ семѣ моглобѣ состоять прямое противорѣчіе; но по счастію, противорѣчіе сіе токмо есть по видимому, а не вѣ самой вещи. Скиѳскій народѣ есть всѣхѣ древнѣйшій изѣ Іафетѳовыхѣ племенѣ, то есть, всѣхѣ древнѣйшій по своему роду; но онѣ же есть и всѣхѣ новѣйшій по времени, вѣ которое познали его Греки. Извѣстно, что Грекамѣ онѣ тогда ужѐ сталѣ быть лучше знаемѣ, когда Скиѳы, пришедши отѣ Волги, не токмо Киммерійскими землями завладѣли, но и на верьхнюю Азію учинили нападеніе. было сіе за шесть сотѣ за тритцать за девять лѣтѣ до Христова Рожденія. Вѣ сіе точно время Греки ихѣ подлиннѣе познали, какѣ то и самѣ покойный Байерѣ (1) утверждаетѣ; а слыша тѣ, что Скиѳы, названные отѣ единоязычныхѣ безѣ сомнѣнія Іафетѳянѣ, сами себя именовали Скитами, [о знаменованіи сего слова послѣ] и прозвали ихѣ, по толкованію своего (*) языка, или Скиѳами, то есть, свирѣ-

(1) Томѣ III. Хронолог: Скиѳск: стран: 296 302

(*) Равно какѣ солдатство наше изѣ Растѣ-Тагѣ нѣмецкаго слова, значащаго отдохновенія день, здѣлало по нашему роздыхѣ, неупотребитель-

свирѣпыми (1) отъ Скїѳесѳаї, или Скитами, то есть бичниками, или (2) кожанниками отъ Скитосъ. Но Генселій (3) праведно мнитъ, что Скиѳы именовались Скитами за долго прежде, нежели вѣдомы были Грекамъ.

И такъ, Скиѳская самая отдаленная древность, не могла отъ мнѣнїя байерова помладѣть ни мало. Скиѳїя, да присвою себѣ Целларїевы слова въ познанїи древняго мїра, въ самыя еще первыя времена приобрѣла себѣ славу. Древнѣйшїе жители въ сей пространной землѣ, не токмо не были никогда покорены чужой державѣ, но сами, какъ въ Европѣ, такъ наипаче въ Азїи, владѣнїе свое распространили сильно, и чрезъ нѣсколько времени сїю часть свѣта подвластною себѣ имѣли. Сїе разумѣть должно о полуденнѣйшей ея части; ибо о полунощной, или нынѣш-

ное прежде слово, соглашающееся токмо звономъ съ растъ-Тагъ: или какъ простолюдины читаделлу, Италїянское слово, называютъ по своему чудодѣломъ для сходстважъ въ звонѣ.

(1) Томъ IV. Истор: всемїрн: съ Аглинск: кн: I. гл: 12. стран: 140 по Стефану Византїйскому, Скиѳовъ другїе прозываютъ отъ гнѣвливости.

(2) Евстаѳїй къ Дїонисїю.

(3) Синопс. всеобщ. Филологїи стран: 406.

нынѣшней (*) Сибири, въ древнїе вѣки не было извѣстно многимъ.

Удивительно, чего ради байеръ повѣсть Геродотову, слышанную симъ Историкомъ отъ Понтїйскихъ Грековъ, совершеннаго своего, какъ онъ самъ говоритъ, презрѣнїя (1) не удостояютъ: ибо она вся, какъ баснь только сущая, такъ по басенному и утверждаетъ, но противъ его мнѣнїя, древность Скиѳїйскаго народа. Помянутый Грекъ, отецъ всѣхъ Историковъ по Цицерону, обьявляетъ намъ, что когда Геркулесъ вступилъ въ Скиѳїю, не обитаемую еще, и отъ трудовъ своихъ тамъ заснулъ; тогда волы его или кони, разбредшись

(*) Сибирскїя Исторїи въ перьвомъ, и вѣроятно въ послѣднемъ Томѣ доводится, что имя Сибирь есть Татарское. Но я мню, что оно есть точно древнее Славенское, произходящее отъ сѣверъ, Сивирїя или Сиверїя. буква (ѣ) въ слогѣ (сѣ) и понынѣ у простыхъ людей есть (си) сиверъ: можетъ быть, что буква (в) въ (веръ) измѣнена въ (б) послѣ Татарами, такъ равно какъ они тужъ букву (в) перемѣнили въ (б) выговаривая слово Волгарь болгаромъ. Весь восточный берегъ Волги населяемъ былъ въ древности Словянами; селенїя сїи были и за Камою. И такъ знали они по близости и о Сибири, и знавши и прозвали ея Сивирїею или Сибирью, то есть Сѣверною.

(1) Томъ III. хронолог: Скиѳск: стран: 198.

ѳшись пропали. Пробудившись, началъ онъ ихъ тамъ искать по всюду. Въ то время свидѣлось съ нимъ чудовище, бывшее по поясъ женою, а отъ пояса змїею. Сїя красавица обѣщала ему пропалшее у него сыскать, буде онъ ея возлюбитъ. Герой не отрекся отъ дѣла; да и пребывалъ съ нею, пока она зачала во утробѣ. На конецъ, родила она трехъ сыновъ Агатирса, Гелона, и Скитѳа (1). Послѣднїй сей и младшїй изъ всѣхъ, былъ перьвымъ царемъ Скитѳїйскимъ, и носилъ оставленную отъ отца своего золотую чашу, висящую съ ременнаго или кожанаго пояса, какъ-то и всѣ по немъ (2) цари сїе самое дѣлали, въ знакъ Геркулесова отродїя.

Въ прочемъ, коль ни маститa есть ветхость дней Скитѳскихъ; однако нѣтъ въ Исторїи Священнаго Писанїя ни имени Скитѳовъ, ни званїя Цельтовъ; обоихъ сихъ праотеческими именами называетъ Писанїе Гамеромъ и Магогомъ. Но все сословїе какъ древнихъ Историковъ, церковныхъ Отцевъ, такъ и знатныхъ новѣйшихъ Авторовъ, означаетъ ихъ тѣми именами, и другими многими. Скитѳы называются у нихъ и Цельтоскитѳами, и Сарматами, и Мессагетами, и Исседонами, и

(1) Стефан: Византїйск: Скитѳы отъ Скитѳа, сына Ираклїева, то есть Гркулесова.

(2) Геродотъ кн. III,

и Аримаспами, и прочими, почитай неисчетно разными: а Целты Гомеритами, Комеріанами, Камаріанами, Хамаріанами, Циммеріанами, Цимбріанами, Цимбрами, Галатами, Галлами, Титанами, Саками и Цельтиберіанами. Въ разсужденіи сего, преизрядно, для того что основательно, умствуетъ, говоря моимъ переводомъ, Ролленъ (1), несравненный Исторіографъ Французскій, что „ Святое Писаніе, „ которое не тщалось объ удовольствованіи любопытства, но о возращеніи благочестія, чрезъ сіи небольшіе лучи свѣта „ оставляетъ насъ въ глубокой нощи; что „ до всего прочаго въ Исторіи, которая „ можетъ взята быть изъ языческихъ „ Писателей.

Но почерпая и изъ сихъ, трудно, и токмо что возможно опредѣлить, былиль Скиѳы и Целты единъ народъ, или разный, хотя и способно доказать можно, что съ самаго начала, имѣли они единъ общій языкъ, названный Писателями Скиѳскимъ, а отъ меня Словенскимъ: ибо Целты и Скиѳы превесьма смѣшаны между собою въ Исторіяхъ древнихъ. Причина сему, что языческіе Писатели въ такомъ были затрудненіи, и толь въ великомъ отъ различія именъ ихъ, отъ прехожденія на разныя мѣста, и отъ военныхъ

(1) Древнія Исторіи Том. II. стран. 268.

ныхъ дѣйствій въ разныхъ Азійскихъ и Европскихъ краяхъ; а особливо отъ сходства и близости названій, коими они проименовали въ Азіи и въ Европѣ страны, городы, горы, и рѣки, когда зганяли другъ друга съ поля, и взаимно сами наономъ поселялись; отъ сего всего, говорю я, толикую они имѣли трудность, что превесьма неудобно знать, говорятъ-ли тѣ Авторы объ одномъ токмо народѣ, имѣвшемъ разныя имена, или о двухъ различныхъ, да токмо сродственныхъ? Естьли говорятъ о двухъ; то подлинно они ихъ страннымъ образомъ совокупно слили, присвояя имена, мѣста, и дѣянія одному, которыя въ прочемъ принадлежатъ до другаго: а сіе самое и ввергаетъ насъ въ густую темноту, когда о Скиѳахъ, и когда намѣреніе ихъ было предлагать о Целтахъ?

Однако, въ семъ токмо нѣтъ большаго мрака и сомнѣнія, что Геродотъ (1), Птолемей (2) и (3) Юстинъ означили Скиѳовъ, возвратившихся (4) въ Азію, нѣкоторыми извѣстными именами, и приписали имъ селенія и дѣла, кои, буде прилѣж-

(1) Кни: I и IV.

(2) Географ. Кн. VI. глав. 11 и 13.

(3) Кн. I. глав. 8.

(4) бейер. изъ Геродот. том. II. о Циммеріан: страи. 423.

прилѣжнѣе изслѣдовать, принадлежатъ точно къ Целтамъ или къ Гамеритамъ, выгнаннымъ отъ Скиѳовъ изъ Европы (1). Древній Географъ (2), весьма исправный и достовѣрный, намъ объявляетъ, что первыи Греческіи Историки именовали Скиѳами и Цельтоскиѳами всѣхъ жителей въ сѣверныхъ странахъ, хотя и не безъизвѣстно, (3) что знатная изъ сихъ жителей часть, были Целты, или Гамериты. Прибавляетъ онъ въ тойже самой книгѣ, что народъ, живщій по другую сторону Каспійскаго моря, то есть, Скиѳы, именованъ былъ отъ тѣхъ же Греческихъ Историковъ, то Саками, то Мессагетами, хотя перьвое изъ сихъ именъ единственно принадлежитъ до Целтовъ, для того что мы тѣхъ находимъ тамъ при Гамеритахъ (4) у древнихъ Географовъ.

Но и въ разсужденіи сего преодолѣла всеобще вѣрность Іосифа Іудеанина производящаго Целтовъ отъ Гамера, какъ Скиѳовъ отъ брата его Магога; такъ что, всѣ вобще церковные Отцы, и нынѣшніе достовѣрные Писатели неразгласно сіе мнѣніе содержатъ. Довольная и намъ

(1) Онъ же о Киммеріан. стран. 419.
(2) Страбон. Географ. Кн. II.
(3) Пезрон. древност. Цельтическ. глав. 3.
(4) У Птолом. Страбон. и у другихъ.

намъ причина къ воспріятію Іосифова преданія на различеніе Скитѳовъ отъ Целтовъ, и на приписаніе самыя глубокія древности Скитѳамъ. Полагаю за тѣмъ и я Скитѳовъ народомъ, а Целтовъ, прозванныхъ такъ вѣроятно отъ единоязычныхъ, другимъ; однако не отчуждаю ихъ отъ взаимнаго сродничества, и перьвыхъ ихъ селеній взаимножъ не отдаляю. Состояніе, въ какомъ тогда была вселенная, не позволяло удаляться однимъ отъ другихъ. Но когда число ихъ умножилось, то нужно стало тогда ужѐ разширяться далѣе. И есть причина помышлять, что имѣли они сообщеніе посредствомъ рѣкъ, коихъ по брегамъ ставили свои кибитки. Когдажъ далѣе зашли въ Европу, то кажется, что они шли станицами, и не мѣшались одни съ другими; ибо что болѣе приближались они къ сѣверу; то и видимъ мы Гамеритовъ шедшихъ на лѣво, и разсѣвающихся нечувствительно на западъ къ Польшѣ, къ Венгріи, къ Германіи, къ Франціи, и къ Гишпаніи: а въ тожъ время Скитѳы держались права на востокъ къ Россіи, къ Татаріи, даже до Китая, а можетъ быть и далѣе.

Симъ образомъ вся Европа, и большая часть Азіи, населены славными сими двумя народами. Цѣлая почитай Европа занята Целтами или Гамеритами, отъ

самаго

самаго конца Гишпаніи, до Скиѳіи въ Европѣ на востокъ; а часть Азїйская, отъ сихъ мѣстъ до Хїны; такъ что оба сїи народы распространялись отъ десятаго градуса западныя долготы даже до осьмаго восточныя, на 162 градуса распростертїемъ; а по ширинѣ отъ сороковаго до Арктическаго круга, на 26 градусовъ съ половиною отъ Юга къ Сѣверу. Не знаю, которому изъ сихъ народовъ праведнѣе отдается первенство: Моисей (1) приписываетъ большинство Гамеру Іафетѳову сыну; но Іезекїиль (2) главность присвояетъ Скиѳїйскому Князю, называя начальствовавшаго въ Скиѳахъ именемъ (*) Росъ. Къ томужъ, всѣ почитай языческїе (3) Писатели предпочитаютъ (**) Скиѳовъ Целтамъ, и старшинство тѣмъ предъ сими подтверждаютъ.

Какъ

(1) бытїя гл. 10. ст. 2.

(2) Іезекїиль гл. 38. ст. 2. 3. гл. 39. ст. 1.

(*) Росъ, произносится по Еврейскому изглашенїю Рошъ

(3) Том. IV. Всемїрн. Истор. съ Аглинск. стран. 108.

(**) Великое предразсужденїе о первенствѣ и верьховности Скиѳовъ предъ Целтами есть и въ семъ, что взята тѣми правая рука въ шествїяхъ, и что шли они на востокъ, имѣя всегда предъ лицемъ солнце, и какъ будто къ нему приближаясь.

Какъ-то-ни-есть; толькожъ я утверждаю, что у Потомковъ отъ сыновъ Іафетѳовыхъ, то есть у Скитѳовъ и Целтовъ, по смѣшеніи языковъ, первенствующій языкъ былъ (***) единъ и общій, именножъ Скитѳскій, которому точно надлежало быть, Словенскому отъ слова, и который въ послѣдующія времена по различію мѣстъ, прехожденій, смѣшеній, и раздѣленій, отъ единаго своего кореня, многими сродственными и сходственными разрався древесами, и столькими сихъ древесъ вѣтьвьми и отрасльми раскинулся, сколько слышится нынѣ языковъ во всѣхъ западныхъ и сѣверныхъ земляхъ, а отъ части и въ восточныхъ. Не по догаткамъ, и ниже на тщетныхъ доводахъ основавшись, сіе я предлагаю; но утвердившись на вѣрныхъ засвидѣтельствованіяхъ, и на истинныхъ произведеніяхъ реченій. Должно имѣть всегда въ памяти, что Скитѳія была страна самая пространная, частію Азіатическая, а частію Европейская.

Объ единомъ и общемъ Скитѳійскомъ языкѣ, свидѣтельствуетъ вопервыхъ Го-

(***) Авторы Всемірныя Исторіи, съ Аглинскія, именно сказываютъ въ томѣ IV. на страницѣ 141, что Целтическій языкъ съ начала самаго не разнился съ Скитескимъ.

152252
Междубиблиотечный ...
...овской обл. библиотеки

дофредЪ (1) Генселій говоря: „ ДревнѢй-
„ шій языкЪ, всѢмЪ ЕвропейцамЪ общій,
„ называется Скиѳійскій. СвидѢтель-
ствуетЪ тожЪ самое и КирхмайерЪ (2)
предлагая: „ Общій гласЪ Скиѳійскій,
„ ГотѳамЪ, ГуннамЪ, СарматамЪ, Ала-
„ намЪ, ТаврискамЪ, ГепидамЪ, Герман-
„ цамЪ, и всѢмЪ прочимЪ ЦелтамЪ, есть
„ сродственЪ „. Давно уже (3) Пратій
доказалЪ, пиша противЪ Рудбекія, что
„ языкЪ Скитѳскій и Целтическій, есть
„ не различенЪ, но единЪ и тотЪ же. А
„ Скитѳскій народЪ, по всей ЕвропѢ раз-
„ сѢявшійся, почитай на безчисленныя
„ племена раздѢлился „. „ Но они одна-
„ ко подЪ четырмя именами всѢ содержат-
„ ся: ибо или Целтами, или Гуннами,
„ или Сарматами, или напослѢдокЪ Іл-
„ ліріанами назывались. ПодЪ именемЪ
„ ЦелтовЪ разумѢлись Германцы или
„ Тевтоны, Галлы, Британцы, Батавцы,
„ Гишпанцы, и прочіи: но подЪ Герман-
„ скимЪ паки именемЪ Свевы, Готѳы, и
„ многіи, у Тацита описанныи были.
„ ВЪ ГуннахЪ за едино слѢдовали Авары,
„ Аланы,

(1) ВЪ Синопсис. всеобщ. Филолог. стран. 404.

(2) ВЪ Параллел. XII. язык. Скитѳо-Целтѳ ЕвропейскихЪ.

(3) ВЪ разсужден. о Германическ. Начал. Латинск. языка, и у Генсел. во всеобщ. Филологіи.

„ Аланы, Өраки, Даки, и прочїи. Сарма-
„ тамъ причислялись Мосхи, Слави, Че-
„ хи и Лехи. Іллирїанамъ присвояются
„ Далматы, Кроаты, Расци, Сербы, Са-
„ рабы, и прочїи. „

Не иное разумѣетъ и (1) Стїернгелмїй Шведъ, когда признаваетъ, что всѣ Европейскїи народы, въ древнїя времена Скитөами нарицались, говоря слѣдующее:
„ Сїе первое Ноевыхъ потомковъ племя,
„ при сихъ мѣстахъ [Арменїи] вообще
„ Скитөами нарицаемо было; въ чемъ всѣ
„ согласны между собою Историки: и по
„ тому имя сїе при Іафетөовыхъ потом-
„ кахъ тамже, и оттуда на ближнїя
„ мѣста, а отсюду въ самую Европу
„ разширяющихся, постоянно, и на мно-
„ гїя времена осталось. Не инымъ званї-
„ емъ и сами сначала Германцы, и всѣ
„ обще сѣверныя Европы обитатели раз-
„ личаемы были до тѣхъ поръ, какъ
„ Греки и Латины изъ Варваровъ [такъ
„ они всѣхъ прочихъ величали] себя вы-
„ ключили; а Варваровъ сихъ по томъ на
„ Скитөовъ и Целтовъ, и на смѣшан-
„ ныхъ Целтоскитөовъ раздѣлили. Основательно и (2) Горнїй пишетъ, именно мнѣнїе мое, какъ будто заблаговременно

Б 2 под-

(1) Въ Анти-клувер. стран. 87. и у Генсел. во всеобщ. Филолог.

(2) Въ предислов. на бакгсгорнов. начал.

подтверждая: „ Явно, что у Өраскань, „ Скиѳовъ, или Гетовъ, и у Амазонокъ, „ единъ и тотъ же былъ языкъ; да и „ безъ сомнѣнія у всѣхъ сперва самаго за„ падныхъ Скиѳовъ. По томъ уже какъ „ новыи народы произошли, такъ и язы„ ки между собою различились. „ Однако, прилагаю я, такъ они различились, что многія первобытныя слова, какъ увидимъ ниже, въ себѣ удержали.

Самъ байеръ, Скиѳской древности противоборникъ, не могъ, истинною преодолѣнный внутренно, не признать древняго, общаго, и первѣйшаго языка, когда увидѣлъ, что рѣки, по большой части, Или Расъ, или Росъ, или Русъ называемы были. Правда; онъ говоритъ, что сходство сіе изъ древняго и общаго языка (не Скиѳскаго, но) къ Скиѳамъ проистекло: однако, какой бы онъ языкъ древнимъ, общимъ, и первымъ быть ни разумѣлъ, прежде всѣхъ къ Скиѳамъ оно, и по его разумѣнію, притекло. Мы полагаемъ съ мудрыми (1) писателями Всемірныя Історіи, что оный первобытный языкъ, который въ писаніи (2) называется,

(2) Том. I. Істор. всемірн. съ Аглинск. стран. 278.

(1) бытія гл. XI. ст. 1. [illegible]

вается, устнѣ единѣ, и гласъ единъ въ сей землѣ, ,, погибъ при столпотворенїи, ,, или не можно прямо сказать, гдѣ, и въ ,, какомъ народѣ оный сохранился ,,. И такъ, слово наше есть не о первоначальномъ самомъ языкѣ, бывшемъ прежде смѣшенїя, но по смѣшенїи о первомъ и главномъ у потомковъ отъ сыновъ Iафетѳовыхъ, который доказывается многими свидѣтельствами, что онъ былъ Скиѳскїй.

Вотъ же какъ и оный помянутый байеръ (2), самъ о томъ умствуетъ: ,, Кажется, что имя сїе Росъ и Ра, и ему ,, другїя подобныя, изъ древняго человѣческаго и общаго языка къ Скиѳамъ, ,, и къ другимъ народамъ произтекло, которымъ они [Скиѳы] рѣку называли. ,, У Аравлянъ оно есть Рога: у Турковъ ,, и Персидянъ Рудъ: у Россїанъ рѣка.

б 3 ,, Сїи

(*) Такимъ мнимымъ языкомъ Хинскїй, Iваномъ Вебомъ въ новомъ опытѣ Iсторическомъ представленный, также и самородства почитай Хїнское, Iсаакомъ Воссїемъ разглашенное, какъ авторы всемїрныя Iсторїи, съ Аглинскїя, такъ особливо и Горнїй, прежде ихъ, въ разсужденїи объ истинной старости мїра въ главѣ XII. опровергъ такъ съ основанїя, что болѣе того желать, нѣтъ уже нужды.

(2) Том. I. о началѣ и перв. Скиѳск. мѣст: стран. 396.

„ Сїи наименованія рѣкъ, и у Грековъ „ Ринъ, и можетъ быть Рейнъ, Роданъ „ [Ронъ во Францїи], Радуна [Висла] у „ Гданска, потомъ Эрїданъ, или Рудонъ „ Птолемеевъ, и Маркїана Ираклїота „ [нынѣ Дуна или Двина при Ригѣ], и „ Русса въ Пруссїи, суть не что иное, „ какъ токмо остатки отъ первѣйшаго „ языка „. Но какому быть первѣйшему у Іафетѳовыхъ потомковъ иному, кромѣ Скитѳскаго, (*) по смѣшенїи языковъ? Ибо сїе основательно кажется, по сїе мѣсто показываемо было.

Напослѣдокъ, Авторы Всемїрныя Історїи, люди весьма ученыи и благоразсудительныи, какъ-то-видно по ихъ основанїямъ, и сочиненїю, да и по составу всея Історїи, не токмо начальнымъ быть Скитѳскїй языкъ предаютъ, но и утверж-

(*) Египтяне признавали по Псамметїхову опыту надъ двумя малчиками, что самый первый народъ и слѣдовательно языкъ, былъ Фригїйскїй. Но Скитѳы, у автор Всемїрн. Істор съ Аглинск. въ том. IV. на стран. 137, отразили оный по малчикамъ доводъ говоря, что они слово БЕКЪ произносили подражая козамъ, коихъ, при нихъ доимыхъ, молокомъ питаемы были. По сему явно, что Скитѳы первенство самимъ себѣ и своему приписывали языку; а сїе Юстинъ книги I я, въ главѣ первой и утверждаетъ.

утверждаютъ, что отъ него произошли языки, именно, Московитскій, Славенскій, Польскій, Датскій, Шведскій, Саксонскій, и другихъ многихъ народовъ. Повѣствуютъ они тамъ (1) слѣдующими словами: „ Обширное пространство „ земель ихъ [Скиѳскихъ], и частыи „ случаи приключавшіися имъ [Скиѳамъ] „ къ смѣшенію съ другими народами, „ долженствовали естественно ввесть въ „ ихъ языкъ разныи діалекты, кои мог- „ ли преизрядно произвесть языки Моско- „ витскій, Славенскій, Польскій, Дат- „ скій, Шведскій, Саксонскій, и многихъ „ другихъ народовъ, между которыми „ ясно усматривается довольное сход- „ ство, подающее причину къ заключенію, „ что всѣ сіи языки имѣютъ одно и тожъ „ начало. „

Но начало сіе не Скиѳскій ли первенствующій языкъ? Ибо говорятъ тутъ помянутыя Авторы точно о Скиѳскомъ языкѣ. Съ другія стороны, нѣтъ ни стязанія ни сомнѣнія, чтобъ Московитскій, то есть нынѣшній нашъ Славенороссійскій и Польскій, не произошли отъ Скиѳскаго, по моему, какъ то покажу, Словенскаго отъ слова: но Авторы сіи утверждаютъ тожъ самое и о Датскомъ,

(1) Том. IV. Всемірн. Істор. съ Аглинск. стран. 154.

и о Шведскомъ, и о Саксонсконскомъ, и о другихъ многихъ. Чтожъ изъ сего? Дашскій, Шведскій, и Саксонскій, не Целтическіиль суть языки? Не называетъ ли Георгій (1) Валлинъ Епископъ Готобургскій Швейцаровъ, употребляющихъ Тевтоническій или Саксонскій языкъ, плотію отъ плоти своея? Не согласноль и Кирхмайеръ (2) именуетъ Германцовъ, Датчанъ, Исландянъ, Шведовъ, Норвежцовъ, Лапонцовъ, Агличанъ, Голландцовъ, Французовъ, и Гишпанцовъ Целтами? Чтожъ паки изъ сего? Изъ сего, говорю я, слѣдуетъ законно, что Целтическій языкъ происшелъ не преоборимо отъ Скитѳскаго, то есть, первенствовавшаго Словенскаго.

Означается первенство, или по крайней мѣрѣ, преглубокая древность Словенскаго языка Халдейскимъ мнѣніемъ о Космогоніи или свѣторожденіи, предложеннымъ во Всемірной Исторіи съ Аглинскія въ томѣ первомъ, на страницѣ двадцать четвертой введенія. Предлагается тамъ, что съ начала міръ былъ токмо ОМОРОКА. Но слово сіе точно есть Словенское, значащее

(1) Въ Акт. Королевск. Социет. наук: Упсалск: на лѣто 1743 въ Эпистол. къ Социет. въ обсервац. 2. на стран. 11.

(2) Въ разсужден. о вѣк. Тевтоническ. языкѣ числ. 2.

щее *Морокъ или Мракъ* бывшій вкругъ повсюду. Сіежъ самое означается и мнѣніемъ мудрецовъ Персидскихъ, приведеннымъ тамже на страницѣ семдесятъ третіей въ примѣчаніи. По мнѣнію сему, имя перваго человѣка повѣствуется быть не Адамъ, но (*) МИЖА, [мужъ]; а первыя жены не Ева, но МИЖИНА; что точножъ есть по Словенски Мужана, какъ бы человѣчица, или мужу жена: буква (а) за (е), и на обратъ, употребляется часто по свойству Славенскаго языка.

И по истиннѣ, древнѣйшій сей языкъ Скиѳскій, называю я Словенскимъ отъ слова, не по любви къ природному нашему Славенороссійскому, къ которому подлинно горю пламеннымъ сердолюбіемъ, и который произшелъ съ прочими Славенскими отъ того Славенскаго первѣйшаго: я имѣю къ тому не токмо не презираемыя основанія, но и, какъ мнится, твердыя. Оныя суть внутреннія и собственныя Скиѳовъ и Целтовъ наименованія, и тѣ самыя древнія, прямо и не принужденно Славенскія знаменованія возглашающія. Знаю, что произведеніе именъ есть такой доводъ, которой опасно и благо-

(*) Самое Тевтоническое слово МЕНШЪ, есть Словенскоежъ мужъ, по примѣру Славенопольскаго Вензелъ за Словенскій узолъ; Венсъ за усъ; Венгры за угры.

разумно приводить должно: ибо оно сходственнымъ звономъ, въ самомъ чуждомъ языкѣ изобрѣтаемомъ, способно и прельстить и обольстить можетъ. Но ежели такое произведенїе законамъ своимъ правильно слѣдуетъ; то едвали сего доказательства, въ семъ случаѣ, возможетъ быть другое вѣроятнѣе. „ Неложный „ знакъ есть древности во всякомъ язы„ кѣ, говоритъ Генселїй (1), когда про„ изведенїе-словъ не по чужимъ и новѣй„ шимъ, но по первѣйшимъ языкамъ, а „ особливо по собственнымъ коренямъ ис„ толковать возможно.

Да соглашаютъ, когда угодно, нѣкоторыи изъ ученыхъ испытателей древности, Греческїй языкъ съ Словенскимъ, по многимъ сходнымъ словамъ, также и по свойству склоняемыхъ именъ разными окончанїями, да и по преложенїю частей изъ естественнаго порядка, во всякое произвольное сочиненїя мѣсто: я вѣдаю токмо сїе, отъ свидѣтельства (2) Страбонова, что Греки изъ Азїи перешли въ Европу. Да находятъ сходство по тому жъ и у Латинскаго съ Словенскимъ: мнѣ только сїе извѣстно, что Латинскїй-языкъ, есть растлѣнный, по большой части, Греческїй; чему-свидѣтельствомъ

(1) Въ Синопс. всеобщ. филолог. стран. 351.
(2) Кн. VIII. стран. 222.

ствомъ суть оставшіися знаки древнѣйшаго Латинскаго діалекта; а надпись, такъ называемаго столпа рострашнаго, или носоваго, до нынѣ въ Римѣ сохраненнаго, въ нѣкоторыхъ знаменитыхъ Авторахъ находящаяся, есть довольнымъ и яснымъ тому доказательствомъ. Извѣстно и сіе, что нынѣшній Италіанскій Французскій, и Гишпанскій языки, суть родныя дѣти Латинскому. Да изобрѣтается сродство наконецъ между Словенскимъ, и между Турецкимъ, Татарскимъ, Парѳянскимъ, и Мидскимъ: о семъ я не пекусь помногу, вѣдая что Турецкій языкъ, самое крайнее сходство имѣетъ, съ пресловущимъ восточнымъ языкомъ Арапскимъ, а сей съ Еврейскимъ.

Но что? Іоаннъ (1) Гербініи находитъ нѣкоторое свойство и у Словенскаго съ симъ Еврейскимъ, предлагая слѣдующее: „
„ Ктобъ изъ человѣковъ сему повѣрилъ
„ когда, что Россіане и Поляки въ при-
„ родныхъ своихъ языкахъ еврейству-
„ ютъ, кои отъ языка того столь от-
„ вращенны, что признаешь видѣвшимъ
„ себя птицу самую рѣдкую въ свѣтѣ,
„ когда увидишь Поляка или Россіанина
„ Евреемъ? Чтожъ до меня: читая Еврей-
„ скую бiблiю съ прилѣжностiю, усмот-
„ рѣлъ я съ прекрайнимъ удивленiемъ,
„ что

(1) О пещерахъ Кiевскихъ. глава 15.

„ что языкъ Славенопольскій, во многихъ
„ словахъ , не принужденно , и не чрезъ
„ преложеніе писменъ токмо , но и веще-
„ ственно, [по философски говорю] въ са-
„ мыхъ коренныхъ буквахъ , и образно
„ или внутренно, что до единства разума,
„ и до сродственнаго знаменованія , сход-
„ ствуетъ съ Еврейскимъ. „

Авторы Всемірныя Історіи, съ Аглин-скія, говоря (1) о Целтическомъ языкѣ, заключаютъ, и еще признаваясь, что имъ не можно такъ не заключить , что Целтическій и Еврейскій языкъ, суть токмо два діалекта одного и тогожъ языка, отъ котораго кажутся имъ произшедшіи языки, Нѣмецкій, Латинскій, Греческій, еще и Арапскій. На конецъ, Пезронъ (2), мудрый древностей изъискатель , доказываетъ множествомъ произведеній , и дѣяній историческихъ , знаменитое и ясное сходство между Целтическимъ , Греческимъ , Латинскимъ, Арапскимъ, Персидскимъ , Нѣмецкимъ , и нѣкоторыми другими языками. Отъ сего справедливо заключить можно , что народы говорившіи сими языками , были или поколѣнія , или разселенцы отъ Гамерітовъ , коихъ они говорили языкомъ , пока не разлучились съ своими братами , и не смѣшались съ другими

(1) Том. IV. стран. 122.
(2) Древност. Целтическ. язык. гл. 13.

другими народами, а симъ и повредили свой древній языкъ новыми діалектами, храня впрочемъ знатную часть словъ перворедныхъ. Но мы довольно, мнится, твердо показали многими свидѣтельствами, что Целтическій языкъ, бывъ одинъ и тотъ же съ Скитѳскимъ, самъ по томъ произшелъ отъ него, и слѣдовательно, по моему, отъ Словенскаго первѣйшаго: болгары всеконечно говорили издревле Словенскимъ языкомъ; а Степенная наша, при лѣтѣ отъ міроздания 6475 мъ, отъ Рождестважъ 967 мъ., и утверждаетъ, что они Скитѳы, и что первое ихъ имя, Козары.

Всякому любопытному отверста есть дверь къ разсужденію, о сходствѣ сихъ языковъ такъ, какъ покажется вѣроятнѣе: мнѣ едино токмо первенство Скитѳскаго, и единство съ самаго начала Словенскаго съ Целтическимъ у сердца. Сіе и ближае къ предложенію моему, и полезнѣе всему Россійскому народу. И по истиннѣ, одинъ былъ съ самого начала, у Іафетѳскихъ племенъ, Скитѳскій съ Целтическимъ языкомъ, то есть, единъ былъ издревле, но по смѣшеніи, Словенскій. Доказываютъ сіе самыя первыя имена Скитѳовъ и Целтовъ. Чтожъ знаменуетъ Скитѳъ? Скитѳъ есть СКИТЪ; и слѣдовательно, Скитѳы

сутъ

суть СКИТЫ отъ СКИТАНІЯ, (*) то есть отъ свободнаго прехожденія съ мѣста на мѣсто: а слова СКИТАНІЕ и СКИТАТЬСЯ, суть точныя Словенскія.

Позволено было Грекамъ производить сіе слово отъ своего языка, и прозвать ихъ или свирѣпыми, или (**) бичниками, или

(*) Рѣчь Скитовъ отъ скитанія, то есть отъ вольнаго всюду хожденія, подтверждается и со именнымъ словомъ скитанію, Юръ, какъ древнимъ Словенскимъ, да и нынѣ у насъ въ употребленіи: ибо когда мы говоримъ на примѣръ, сей дворъ стоитъ на юру, то означаемъ, что тотъ дворъ ни чемъ не прикрытъ со всѣхъ сторонъ отъ вѣтровъ дующихъ свободно. Но Функцій, въ четверочастномъ сокращеніи свѣта, въ главѣ 2, удостовѣряетъ, что Турки назывались прежде Юрки, то есть вольноходцы. Слѣдовательно, Турки суть Скиты, и произошли отъ Магога, хотя съ другія стороны, разнаго отъ протчихъ главнѣйшихъ и малороднаго дому, разлучившагося въ первыя времена съ собратами, удалившагося къ Азіатическому востоку, вмѣсто Сѣвера и запада Европейскаго.

(**) Авторы Всемірныя Історіи, съ Аглинскія, примѣняясь къ сему произведенію, предаютъ въ томѣ IV. на страницѣ 165 въ примѣчаніи что, когда Скиѳы возвратились изъ Азіи въ домъ, какъ то Геродотъ и Юстинъ повѣствуютъ, и разбили взбунтовавшихъ рабовъ своихъ не оружіемъ, но плетьми, то будто

или кожанниками. Позволено и Тевтонцамъ тожъ самое дѣлать, и доводить, что имя Скиѳы, произошло отъ (1) Шетенъ или Шютенъ, то есть, отъ стрѣлянія изъ лука. Позволено и Геродоту было, по слуху отъ Понтійскихъ Грековъ, назвать Скиѳовъ отъ перваго Скиѳійскаго Царя, именемъ Скиѳа. Но мы больше имѣемъ права толковать ихъ отъ скитанія, какъ отъ сущаго Словенскаго имени, для того что безъ всякаго слову сему принужденія, что всякъ искусный чувствуетъ. Какъ Греки дѣлаютъ наглость имени сему своимъ Скүзеѳѡли, такъ и Тевтонцы онымъ своимъ же Шутенъ или Шиценъ. Но мы, какъ природной нашей рѣчи, не показываемъ ни малаго насилія. Чтожъ до Геродотова Скиѳа, хотя и очень древняго; то сей есть сущій нашъ бова Королевичь, да простится мнѣ сравненіе, имѣющій впрочемъ больше вещественности, нежели Геродотовъ Скиѳъ: ибо Скиѳъ сей, по странному

новогородцы, коихъ мѣста суть въ Сармаціи, здѣлали по томъ монету, въ память сего случая, на коей изображенъ человѣкъ на конѣ съ плетью въ рукѣ. Есть похожая на сіе старинная новогородская Копейка. О сей точно мечтаютъ, что она будто изображаетъ Марѳу посадницу прядущую.

(1) Томъ IV. Истор. Всемір. съ Агинск. стран. 140.

странному своему рожденію, есть токмо Греческая басня, именемъ только Скита истинствующая.

Чтожъ суть и Целты? Ежели послушать (1) Грековъ; то они суть всадники или конники, отъ * Келетаи, или Келетои или Келтои. Но буде повѣрить (2) Германцамъ; то Целтъ есть воинъ, или мужъ храбрый отъ ** Гелтъ. Изрядно только я толкую инако, прося и себѣ въ равномъ семъ случаѣ благосклоннаго попущенія, и доношу, что Целтъ, есть по словенски Желтъ, а Целты слѣдственно, желты, то есть народъ свѣтлорусый. Не спорю, всякъ съ перваго слуха скажетъ, что я уже теперь присиливаю Целта, быть Словенскимъ Желтымъ. Но всякъ же, когда politъ далѣе меня послушать, уповаю, что со мною согласится. Целтъ пишется по Римски чрезъ Латинское (с); а сіе (с) Латинское, вмѣсто (к) Греческаго, предъ (е), древніи Римляне произносили не це, но че, какъ то и нынѣ еще Италіанцы дѣлаютъ сіе: ибо древніи Римляне уподоблялись своимъ произношеніемъ Греческому, а Греки слогъ (ке) выговариваютъ не прямо (ке), но между (ке) и (че). Съ другія стороны, буквы

* Κελεταί, Κέλετοι, Κελτοί,

** helt.

(1) Гомера и Пиндара.

(2) Генсел. въ Синопсис. всеобщ. Филолог. стран. 407.

вы наши ж, ч, ш, сушь одного органа; шакЪ что, одна за другую часто подмѢняется. И шакЪ, Греки вЪ словѢ Келши, вмѢсто Словенскаго (же), не имѢя сего звона, положили (ке), выговариваемое между (ке), и (че); а древнiи Римляне, слѢдуя Греческому правописанiю, начали то писашь чрезЪ (с), произносимое (че) предЪ (е). СлѢдовашельно, Келшы, Челшы, или Шелшы, сушь не что-иное, какЪ-шокмо, по единсшву органа, ЖЕЛТЫ.

Истинну мою подшверждаешЪ (1) и бошаршЪ, оный повсюду вЪ ЕвропѢ мужЪ славный за глубокое свое ученiе, да и по достоинству. ОнЪ производишЪ слово Целша отЪ Еврейскаго ХАЛАТЪ; а именемЪ симЪ называется по-Еврейски шафранЪ, то есть цвѢшокЪ желшый, для шого что у ЦелшовЪ, какЪ-говоришЪ онЪ, желшыи волосы, по большой часши, были. ЧшожЪ до нѢмецкаго Гелша, вмѢсто Целша; то совершенное развращенiе вЪ произведенiи всякЪ чувсшвовашь ясно возможешЪ: ибо ГелшЪ, написанный Римскими буквами чрезЪ (g), и произносимый также, есть шочножЪ по-Словенски ДжелшЪ или ЖелшЪ отЪ цвѢша, а не воинЪ отЪ промысла; шакЪ что, Германцы со всѢмЪ не право производяшЪ Целша отЪ своего Гелша, пишемаго чрезЪ

(h),

(1.) Фалег. Кн. III. глава 6.

(h), для того что Греческое письмя (k) въ Келтѣ, соотвѣтствуетъ Римскому или (c), или (g), а не (h), которое-есть-не-буква, но токмо знакъ огущаемаго духа; а рѣчь Келти, или Челти, или Джелти, или Желти, начала быть пишема Греческими писменами у Грековъ, и Латінскими у Римлянъ, за премножество лѣтъ прежде, нежели у Германцовъ. Теперь достовѣрно заключаю, что Скіѳы именовались Скитами отъ Скитанія, а Целты желтыми отъ свѣтлорусаго цвѣта волосовъ, точно однимъ Словенскимъ языкомъ, хотя и были два разныи народа, токмо по братству сродныи.

Посмотримъ, какъ-и-еще самыи древніи Скіѳы назывались. Гелонъ есть Челонъ, тоесть Челистый: ибо (ге), у древнихъ Римлянъ съ Греческаго произносилось какъ (же), и по тому одного Органа съ (че). Агатірсъ есть Окодыржъ, тоесть, Окодержъ отъ надсмотра или надзора. Отъ Таргітая, чрезъ преложеніе писменъ Дрогидая Скіѳскаго вождя, какъ-дающаго станицамъ своимъ дороги, или какъ-водящаго ихъ по дорогамъ, родились три сына, именножъ, Ліпоксаісъ, Арпоксаісъ, и Колаксаісъ. Первый есть Лѣпоша отъ Лѣпоты: ибо Греки букву (кси) произносили иногда какъ (ш), а иногда какъ два (сс), въ чемъ имъ и древніи Римляне слѣдовали; а о семъ излишно есть при-

водить

водитъ свидѣтельства: знаютъ довольно сїе знающїи. Вторый, Ярпеша отъ яраго или скораго пѣшеходства. Третїй, Колаша отъ колесницы, кола или колеса имѣющїя. Отъ Колаксаїса произошли Паралаты, тоесть, Перелеты или бурелеты. Отъ Лїпоксаїса Авхаты, тоесть, Обхваты, длятого что какъ (а) часто мѣняется на (о), такъ у Грековъ и (в) за Римское (б). Отъ Арпоксаїса Катїары и Траспїи; а значатъ они: ходы яры, и Деразбїи, одни отъ стремительнаго шествїя, а другїи отъ дранїя и разбиванїя на битвахъ. Геты, суть Четы, тоесть, станицы или общества. Тїссагеты, Дюжечеты, тоесть, сильныи люди. Мессагеты, Мѣстпочеты; тоесть, общества преходящїя по мѣстамъ. Упсуїаны, Обчеяны, тоесть, общники. Аргїпеи, или Арджипеи, о-рчи-баи, тоесть о рѣчи баятели, или сказатели-дѣльнаго и справедливаго. Їсседоны, ищедомы; или изъ-за-Тоны, тоесть, изъ-за-рѣки пришедшїи. Арїмаспы, яры машбы отъ яраго маханїя на бою. Грифы или Грипы, Крыпы; тоесть, крѣпкїи и скупыи люди. Но довольно и сихъ для произведенїя.

Въ прочемъ, Геродотъ (1) объ нихъ объявляетъ, что-имъ-всѣмъ вобще имя было, сколоты. Чтожъ сїе, буде не по-

(1) кн. IV. гл. 7.

Словенски ЖОЛОТЫ, или золоты, и по тому золотыи? Ибо, по произведенію отъ Еврейскаго кореня, значитъ слово сіе господствующаго, какъ-то-утвержаютъ ученыи (1) мужи. Но господствующіи, всеконечно человѣкъ свѣтлаго и великаго рода всегда бываетъ. По сему, и Скіѳы обще себя называли золотыми (*) по превосходству, тоесть, великими господами. Да и есть причина помышлять, что золотая орда, кою-мы такъ называли, и которая прежде-сего жила на восточномъ берегѣ Волги, именовала можетъ быть сама себя точно Сколотами или золотою, по древнему Словенскому языку, оставшемуся у нея не въ семъ токмо словѣ, но и во многихъ, какъ-то-видно въ лексиконахъ отъ Персідскаго языка, и слѣдовательно, отъ Мидскаго и Парѳянскаго.

Чтожъ

(1) Генсел. въ Сінопсіс. Всеобщ Филолог. стран. 406. и байеръ. том. III. въ хронолог. Скіѳѳ. стран. 296.

(*) Могло однако статься, что они всѣ на все себя называли Шолотами, или Жолотами, тоесть золотыми, не по золоту, но по желтости своего цвѣта или по свѣтлорусости: ибо сіе достовѣрно, что и само золото названо отъ желтаго цвѣта; жолото, жолто, жалто, желто.

Чтожъ нѣкоторыхъ именъ произвесть не можно, съ довольною ясностію, отъ Словенскаго; то надлежитъ знать, что усъ тѣ имена перешли чрезъ толь многія уста, что всячески не могли они не повредиться. Ктомужъ, нѣкоторыя изъ нихъ явно суть Греческія, и слѣдственно переводъ съ Словенскаго по крайней мѣрѣ. Въ семъ числѣ суть Гіппофаги, Конеядцы; Анѳропофаги, человѣкоядцы; Гіппоподы, Коненоги; Гіппотоксоты, Конестрѣлки; Осны, Яичники; Номады, степныи жители; Гамаксобіи, въ телѣгахъ пребывающіи; Меланхлены, чернокавтанники, и прочіи.

Нѣтъ сомнѣнія, чтобъ Сарматы небыли Скиѳы, и не по Словенскибъ говорили: Геродотъ (1) свидѣтельствуетъ именно, что Сарматы не разнились ни мало съ Скиѳами въ своемъ языкѣ, законѣ, и въ обыкновеніяхъ, и что они произошли отъ Скиѳовъ, сочетававшихся съ Амазонками. Но что значитъ имя сіе; того еще не выведено понынѣ съ довольною вѣроятностію. Нѣкоторыи производятъ Сарматъ отъ Сармотеа, Симова въ шестомъ колѣнѣ внука. Но Сарматы были Скиѳы; и потому должно имъ произойти отъ Іафетескихъ племенъ. Греки называютъ (2) ихъ Савроматами отъ

(1) кн. IV.
(2) Том. IV. Істор. Всемірн. съ Аглинск. стран. 141.

(1) ящеричныхъ глазъ. Но Греки какихъ именъ, для нѣжности своего слуха, не превращаютъ? У нихъ и Малхъ, есть Порфірій; и (2) Істахръ, Персеполь; и Азаргаддонпулъ, (3) произносимый безъ огустительныхъ буквъ Зардонпулъ, Сарданапалъ; и что не-по-своему языку? Въ прочемъ, Шетгеній въ началахъ Россійскихъ мнитъ, что Сарматовъ имя есть сокращенное отъ Савроматтовъ не Греческихъ, но Целтіческихъ, вмѣсто Сабромаштовъ [или Саблеметовъ], значащихъ Саблебійцевъ, отъ слова Сабръ [Сабля], и метать. Маттанъ убивать.

Обрѣ-

(1) Сінопс. или кратк. описан. стран. 10. IV тое издан.

(2) Газофілак. язык. Персідск стран. 283. По догадкѣ путешественника Шардени, Персеполю, древнимъ Персскимъ языкомъ, надлежало называться Фарсъ Абадъ или Парсъ-Абадъ. Ежели было такъ; то Греческое слово есть точный переводъ съ Персскаго: ибо Абадъ, съ древнѣйшаго Скітскаго обыдъ, на старинномъ Персідскомъ значитъ городъ. Нынѣ развалины его называются Тогелъ-Монаръ, или Челъ-Мінаръ, тоесть, сорокъ столповъ.

(3) Хрістоф. Целлар. Істор. Всеобщ. стран. 13. о дѣлахъ Ассірійск. изъ Хрістіан. Шотан. изъ част. II, бібліотек. Священ. Істор. стараг. завѣт.

Обрѣтаются авторы, утвердившіися на (1) Плініи предлагающемъ, что Сарматы словутъ Мидскими потомками, и купно на (2) Юстінѣ свидѣтельствующемъ, что языкъ Парѳянскій смѣшанъ былъ съ Скіѳскимъ и Мидскимъ, которыи положили, что Сарматы, похожіи много, по ихъ, на Парѳянъ, произошли (3) отъ Мидянъ, и что имя сіе повреждено съ (4) Халдейскаго ШЕАРЪ-МАДАИ, тоесть, остатки отъ Мидянъ. Но мы ни чего не можемъ ни утвердить, ниже прямо разгласиться въ разсужденіи сего. Подлинно, имя Парѳянъ значитъ на Скіѳскомъ или на Словенскомъ языкѣ (5) Изгнанника; и для того мы думаемъ, что они, бывши выгнаны отъ своихъ земляковъ, вошли воруженною рукою въ Мидію, а Мидяне и прозвали ихъ Партами или Пертыми, тоесть, выпертыми или выгнанными.

Помышляется нѣкакъ и мнѣ, что имя Сарматъ не происходитъ ли отъ Словенскаго Царметъ; тоесть, отъ человѣка умѣющаго превосходно метать изъ лука: слово Царь, употребляется у насъ иногда

(1) кн. VI. гл. 7.
(2) кн. XLI.
(3) Мела кн. III. гл. 4. и индѣ.
(4) Бошартъ кн. III. глав. 14.
(5) Пезрон древност. гл. 4.

иногда, сверьхъ вѣнценоснаго самодержца, знаменованïемъ великости и превосходства. Въ семъ точно разумѣ и говорится: Царь-колоколъ, Царь-градъ, Царь-дѣвица, и Царь-бобы. Не знаю, не лучшель будетъ другая слѣдующая догадка. Геродотъ повѣствуетъ, что Сарматы произошли отъ Скиѳовъ и Амазонокъ. Но и другïи авторы пишутъ, что Амазонки пребывали съ супружниками своими чрезъ одинъ только мѣсяцъ; такъ что, родившихся потомъ дщерей оставляли онѣ у себя, а сыновъ отдавали отцамъ, что и по Геродоту. Полагаю, что сïе было тогда, когда уже Скиѳовъ довольно переправилось за Волгу, незываемую ими Расъ, и сокращенно Ра; а Амазонки жили по Дону. Можетъ статься, что молодыи Скиѳченки, пребывая съ переправившимися своими отцами, а матерей не видя, спрашивали отцовъ, гдѣбъ ихъ матери были? Но отцы имъ и сказывали: ЗА-РА-МАТИ, тоесть, матери ихъ живутъ за Волгою; отъ чего-тѣ-дѣти-и-прозваны Зарамагами, или Скиѳами, имѣющими своихъ матерей за Волгою на западъ.

Превеликая оная степь, коя между Волгою и Яикомъ и за Яикомъ, далеко къ Востоку и къ Сѣверу, до самыя Камы простирающияся, еще и за Каму, на коей безпорно пребывали Скиѳы, и которая понынѣ, у Абулгази-баядуръ-Хана, называется Кафджакъ,

или

или КипчакЪ, что-есть-иное , какЪ-суще по-Словенски КовшакЪ? Названа, да и весьма вЂроятно, по народу , носившему на кожаномЪ поясЂ повЂшеный ковшЪ. ВидЂли уже мы Геродотову повЂсть о Скиѳскихъ царяхЪ, носившихЪ чашу, висящую сЪ ременнаго пояса. Подлинно, первый ихЪ царь, именемЪ СкиѳЪ , есть баснословный ; но ничто не опровергаетЪ , чтобЪ Скиѳскому обыкновенію, носить ковшЪ , повЂшенный сЪ кожаныя опояски, не быть истинному.

Дивно , коль Греки Словенскія имена АмазонокЪ , прехрабрыхЪ СкиѳійскихЪ женЪ по Исторіи , исказили правописью своею , знаменованіемЪ , и окончаніями ; такЪ что , едва остался вЪ нихЪ слЂдЪ Словенскаго толка. Лебедь , славная царица Амазонская , или по Польски Ламбедь, проименована отЪ ГрековЪ Ламбедо и Лампето ; Морвежа , тоесть морская башня или столпЪ , названа Марфесія ; Гордара , тоесть гордая и осанистая , Ортара ; Энтавопа , тоесть Тавопящая или громогласная, Антіопа ; Губалюта , или велерЂчивая, наречена Гіполита; Менелюба, тоесть, меня любящая, или мнЂ любезная, Меналіппа; Пентасила, тоесть, напятая или напреженная сила , Пентѳесілеа; Даластра или Деластра, тоесть жена вЪ дЂлахЪ острая , или данная сестрою, Талестріа.

Но и сами онѣ всѣ вобще разглашены отъ Грекрвъ Амазонами, тоесть безсосечными; а въ подтверждение сему знаменованїю, сплетена и баснь, по Греческому тогдашнему нраву, что-будтобъ онѣ себѣ прижигали единъ сосецъ, дабы имъ способнѣе было изъ-лука стрѣлять, но другїй оставляли для воздоенїя своихъ порожденїй. Что за безчувственность не по сѵтеству, и совокупно жалость природная, прекословящїе себѣ взаимно! Однако, какъ-не-были онѣ всѣ не женами, такъ небылижъ и безсосечными, да и не прижигали и не отрѣзывали себѣ отнюдъ сосца: сей есть токмо Греческїй вымыслъ, чтобъ имя Амазоны, согласить съ лишенною сосца. были онѣ подлинно не Амазоны по-Гречески, но Омужоны по-Словенски, то есть, были онѣ жены мужественные, и Омужоными какъ-себя-сами, такъ и другїи равно ихъ называли. Итакъ, никто ужа, мнится, съ Дасїеромъ [переведшимъ Плутарховыхъ знаменитыхъ мужей, тома I, страницы 75 тыя, въ примѣчанїи, подъ числомъ 155 тымъ] возглашать съ удивленїемъ не будетъ, * какъ-бы могли быть Греческїя имена у Скитовъ? ибо Греки, Скїтскїя природныя имена сами изволили превратить собою, и здѣлать Греческими.

[illegible]

* Comment trouve-t-on des noms Grecs chés les Scythes!

Посмотримъ любопытствуя, и увидимъ, что прочїя имена и Целтїческихъ

также

такжe народовЪ, какЪ и СкитѳскихЪ, суть Словенскiя. Гамерiты именуются безспорно отЪ Гамера Iафетѳова сына. Комарiаны, Камарiаны, Хомарiаны, Цiммерiаны, и Цимбрiаны у (1) Птолемея у (2) Страбона, у (3) Дiонисiя Александрiйскаго, или лучше Хараксксаго, у (4) Мелы, у (5) Плинiя, и умногихЪ другихЪ, суть такiя имена, кои ясно видѣть можно, что они перворoдныя отЪ ГамерiтовЪ, но нѣсколько поврежденныя. ЦiммерiановЪ какЪ бошартЪ (6), такЪ и покойный байерЪ (7) производятЪ отЪ ГамерiтовЪ. О ЦiмбрiанахЪ и ЦiмбрахЪ есть сомнѣнiе. ПезронЪ ихЪ толкуетЪ отЪ (8) ГаморажЪ, какЪ-то-Гомро, Кюмро, Кюмери: но ПлутархЪ (9) вЪ Марiи повѣствуетЪ, „ Что Германцы называ„ ютЪ розбойниковЪ Цiмбрами, что-сiи „ Цiмбры, хотя и имѣли многоразлич„ ныя имена, по разности народовЪ, од„ нако все Цiмбрическое воинство разумѣ„ емо

(1) Кн. VI. гл. 11-13.
(2) Географ. Кн. II.
(3) Стих. 700.
(4) Кн. III.
(5) Кн. VI. гл. 16.
(6) Фалег. кн. III. гл. 10.
(7) Том. II. о Цiммерiанах. стран. 420.
(8) древност. Целтическ. гл. 3.
(9) Том. IV. стран. 108-109. перевод. Дасiеров.

„ емо было подъ общимъ именемъ Цел-
„ тоскітѳовъ, и что-другіи писатели
„ утверждаютъ ихъ бывшихъ частію
„ Ціммеріановъ, вѣдомыхъ древнимъ Гре-
„ камъ„.

Какъ-то-ни-есть; только Цімбры (*) народъ есть Целтоскітѳскій, и слово Цімбры кажется быть Словенское. Въ немъ слогъ (ці), есть Греческій (кі), произносимый между (кі) и (чі); а у древнихъ Римлянъ и суще произносимъ былъ (чі), который-есть одного органа съ слогомъ (ші) и (жі). Нѣтъ у Грековъ писмени (б), вмѣсто коего имѣютъ они (в); такъ что, новѣйшіи Греки, хотя изгласить літеру (б), пишутъ ея по своему чрезъ (мп), напримѣръ Мпухарія, вмѣсто бухарія. Слѣдовательно, и въ словѣ Кімпры вмѣсто по-Римскому Тімпры за Тібры, и по тому Шибры. Но Шибры довольно ясно произходятъ въ сокращеніи отъ Словенскаго Шибари, то есть, разители и Поражатели. Не безъ сходства назовемъ мы ихъ и Жимберы, то есть людьми жмущими сильно, и берущими у другихъ все не по праву, но нагло.

Какъ-

(*) Горопій беканъ доказалъ превесьма твердо, въ Амазоніческихъ своихъ писаніяхъ, что Цімбры, Скітѳы, и Сарматы суть одного всеконечно рода.

Какъ-первое мое знаменованіе, такъ и сіе другое согласно съ Плутарховыми разбивателями и съ Целтоскіѳами. У меня и Циммеріи, коихъ-были-частію Цімбры, по писателямъ упоминаемымъ отъ Плутарха, суть не отъ Греческія зимы и мрака или тумановъ, но произходятъ отъ женіяжъ, то есть, отъ людей способныхъ къ храброму утѣсненію другихъ всякихъ, согласно съ онымижъ Плутарховыми писателями по его словамъ: Плутархъ въ семъ есть достовѣрнѣе бошарта, и байера, и Пезрона; однако не спорю симъ темъ, и говорю, что-могли тѣ и другіи называть себя вобще Гамерітами по праотеческому имени. Мы токмо сіе утверждаемъ, что-у-Целтовъ-съ-Скіѳами былъ одинъ языкъ издревле (*)

Сло-

(*) болгары, безъ сомнѣнія, были Скиѳы по нашей степенной, и языкъ ихъ былъ издревле Словенскій, по Кромеру кн. I. стран. 12; а Цімбры Целты, какъ-отъ-Гамера. Но Цимбры и Готѳы, по томужъ Кромеру, суть соплеменны болгарамъ; а Стриковскій въ началѣ своихъ книгъ, также и бѣлскій въ дѣяніяхъ Казіміра I. на стран. 239, произходятъ отъ Цимбровъ и Готѳовъ Литву, Прусовъ, Печенѣговъ, и Половцовъ; да и тотъ же Стриковскій говоритъ на стран. 201-202, что-Половецкій языкъ былъ смѣшанъ съ россійскимъ и Польскимъ, Славенскими безпрекословно

Словенскій: а сіе и (1) Клуверій подтверждаетъ, что-древній-Целтіческій родъ, кой, по описанію его, пребывалъ въ Иллиріи, въ Германіи, во Франціи, въ Гишпаніи, на бріштанскихъ островахъ, и на другихъ сѣвернѣйшихъ говорилъ однимъ и тѣмъ же языкомъ.

Целты, названы Галатами, то есть млечными, отъ Грековъ: доказываетъ сіе Греческое самое реченіе. Галлами [пѣтухами, или Скопцами] проименованы они отъ Римлянъ, по свидѣтельству (2) Іулія Цесаря. Пезронъ утверждаетъ, что Целты сами себя назвали Тітинами. Но (3) Авторы Всемірныя Історіи, съ Аглинскія переведенныя, означаютъ Тітановъ словомъ Аборігіновъ, то есть, первобытныхъ. И по правдѣ, имя Тітана есть Словенское, и значитъ Дидана, то есть, Дѣдуна или Дѣда, какъ самаго престарѣлаго мужа. Саки, суть отраслію Целтическою,

языками. Слѣдовательно, Цімбры, Готѳы, Литва, Пруссы, Печенѣги и Половцы говорили издревле по-Словенски: ибо сей былъ, отъ самаго перваго начала, болгарскій языкъ, какъ Скітэскій.

(1) Древност. Германск. кн. I. гл. 6.

(2) Комментар. о воин. Галліческ. кн. I. гл. I. числ. I.

(3) Том. IV. стран. 112. въ примѣчан. подъ *.

тическою, по свидѣтельству (1) Авторовъ Всемірныя Історіи, которыхъ Страбонъ (2) помѣщаетъ нѣсколько западнѣе въ Каппадокіи, по полуденному берегу чернаго моря. Тѣжъ авторы (3) Всемірныя Історіи, производятъ имя Саковъ отъ грабленія. По сему и будутъ они на Словенскомъ языкѣ или Сачи, или Сечи отъ сѣченія.

Осталось имя Целтіберіановъ. Всякъ видитъ, что-названіе-сіе-сложено изъ Целтовъ и Іберовъ. Выше истолковано, что-Целты суть желты, по-Словенски. Но кто-Іберы? и что-они значатъ? Іосифъ (4) Іудеанинъ производитъ ихъ отъ Ѳовеля Мосохова брата, и говоритъ, что-они-послѣ названы Іберами: а мнѣнія сего держится и (5) Зонаръ. Но вѣроятнѣе кажется по всѣмъ обстоятельствамъ, чтобъ Ѳовелянамъ быть не Іберамъ, но Іверянамъ, пребывающимъ между Каспійскимъ и Чернымъ моремъ, и называться въ древнія времена Тібаренами, (*) кои впрочемъ-

(1) Том. IV. стран. 110. въ примѣчан. подъ *.
(2) Кн. XI.
(3) Том. IV. стран. 100. въ примѣчан. подъ *.
(4) Древност. кн. I. гл. 7.
(5) Том. I. стран. 23. издан. рег.
(*) Явствуетъ имя сіе и доднесь въ Кабарда, выговариваемое многими Табарда, и Тебарда, и Тыбарда. Мнится, что-чрезъ-Кабардиновъ

впрочемъ-были-двои, по свидѣтельству бошартову въ книгѣ III. Географіи священныя. Клуверій (1) утверждаетъ, что-Іберы, толкуемы быть долженствуютъ отъ нѣмецкаго слова Іберъ, значащаго (ЗА): а на семъ утвердившись-авторы Історіи Всемірныя, съ Аглинскія, (2) и полагаютъ, что-Іберы суть Целты, живущіи за (*) Пїренейскими горами.

Я оставляю прочія знаменованія, произведенныя учеными людьми отъ разныхъ языковъ, для того что они не умѣли по-Словенски, отъ котораго-надлежитъ производить сїе слово. Іберы сїи, тоесть Гишпанцы, не суть Тїбары, и не Іверы, и ниже-отъ того что-они-Целты-Запиренейскій; но отъ Словенскія рѣчи УПЕРЫ, для того что они какъ уперты, въ продолженіи шествій своихъ, со всѣхъ сторонъ

должно разумѣть вторыхъ бошартовыхъ Тїбареновъ.

(1) Кн. II гл. 3.

(2) Том. IV. стран. 106 въ примѣчаніи.

(*) Пїренейскїе горы не отъ Пїрины бебрїискаго Царя дочери, Геркулесомъ любленныя, и отъ звѣрей растерзанныя, по Пїитамъ, но отъ Словенскаго, Пирина, тоесть запертїе, наименованы первыми Целтами, шествующими далѣе на западъ. Итакъ онѣ Пиринскїе горы.

ронъ морями: или они суть Оперы и Опиры отъ опертія, тоесть заключенія. И поистиннѣ, не кругомъ ли они заперты? Съ востока, Піренейскими горами; съ Сѣвера, Кантабрическимъ Океаномъ; съ Запада Атлантіческимъ; а съ Юга Средиземнымъ моремъ: такъ что, имъ точно, и ихъ онымъ мѣстамъ и прилично было славное оное Латінское, съ Греческаго, изглашеніе: НЕ МОЖНО ДАЛѢЕ. Подтверждается сіе и словомъ Гіспаніи: ибо оно повреждено съ Словенскаго, и есть Выспанія, какъ-будто полуостровная. Рѣчь Выспа (1) на Славенопольскомъ языкѣ значитъ Полуостровъ, кой съ трехъ сторонъ окруженъ водами, а съ четвертыя соединенъ съ твердою землею. Однако, значитъ сіе слово и цѣлый островъ. И такъ, вѣроятнѣе будетъ имя Гіспаніи отъ Выспы, а не отъ Сепана, или звѣрка Кролика Финикійскимъ языкомъ, по мнѣнію Целларіеву.

Что больше? Мы находимъ всѣ страны, Целтами съ начала населяемые, Словенскимъ языкомъ прозванные. Доведено, что Гіспанія есть Выспанія. Но Лусітанія, нынѣ Португаллія, будетъ Лишеданія, или Лишеденія по лишенію дня, какъ страна самая послѣдняя въ западѣ.

 Галлія,

---

(1) Сокровищ. Полоно-Латіно-Греческ. отъ Іезуита Григор. Кнапія.

Галлїя, Целтїя; тоесть Желтая: да и жили вЂ ней народы, называемыи Велокассы, отЂ велїихЂ или многихЂ косЂ изЂ волосовЂ на головѢ; Трикассы, отЂ трехЂ косЂ; белловаки, отЂ бѢлости лица. Гелвецїа, или правѢе Гелветїа, нынѢ Швейцарїя, есть ГолвѢтїя или ГоловѢтїя, отЂ малаго земли сея плодоносїя. ЧтожЂ до Брїтанїи; то какЂ она не отЂ того, что-будто жители ея были названы бриты отЂ раскрашиванїя своихЂ лицЂ, такЂ и не отЂ брюта или брита, Троянскаго Князя, прибывшаго вЂ Брїтанїю по раззоренїи Трои: Авторы (1) Всемїрныя Їсторїи, сЂ Аглинскїя, сЂ сими знаменованїями сами не соглашаются. Мы говоримЂ, что-Брїтанїя, есть или Броданїя отЂ большихЂ бородЂ, или Братанїя отЂ сего, что Британскїи-Целты суть одного рода сЂ Галлїческими, какЂ-то Целларїй мнитЂ вЂ познанїи древняго мїра; и по тому Брїтанїя названа отЂ братства БританскихЂ ЦелтовЂ или ГамеритовЂ сЂ Галлїческими: можетЂ быть, что она и Пристанїя, названная такЂ самыми первыми, прѢхавшими кЂ ней сЂ твердыя земли чрезЂ море. ДревнѢйшїй языкЂ и на сихЂ островахЂ былЂ Словенскїй: свидѢтельствуетЂ Хладонїя, тоесть

(1) Том. IV. стран. 114. 115. вЂ примѢчан.

есть страна хладная, нынѣшняя (*) Шотландія, кою-Римляне прозвали Каледоніею отъ незнанія языка: тожъ доказываетъ и море тамъ Каледонское, вмѣсто Хладонское, какъ-простирающееся къ сѣверу. Отъ белгія белга, какъ-бѣлка, есть точно бѣлый человѣкъ, по бѣлизнѣ обывателей сея страны. Батавія, или какъ бодавія отъ бoденія, то есть отъ колющихъ оружіемъ жителей; или Водавія отъ воды, какъ-страна водниcтая.

Германію Германцы производятъ отъ земли, населенныя военными людьми, Гверре и Манъ; да и говорятъ, что-такъ ея прозвали Римляне. Но намъ мнится, что-и-ей должно происходить, еще-и-ближае, отъ Словенскаго языка, какъ-бывшаго у всѣхъ Целтовъ и Скиѳовъ общаго. Итакъ, она есть или отъ Холмовъ Холманія, Халманія, и Алманія; для того что ни одна изъ Европейскихъ земель, по

 свидѣ-

(*) Сія издревлежъ прозвана и Скотіею не отъ нѣмецкихъ Скутовъ, или изъ-лука-стрѣльцовъ, но Шкодія отъ Шкоды или Невыгоды съ сѣвера. Чтожъ до Іберніи [Ирландіи], то прямо она есть Обернія: ибо со всѣхъ сторонъ окружена моремъ, какъ-будто обернута онымъ. Подтверждается сіе и другимъ ея именемъ, Ожижія [по древнему произношенію], или званная длятогожъ, что-она-вкругъ окружена

свидѣтельству (1) Целларїеву , ни толь лѣсиста , ни толь гориста , коль Германїя : или она есть Ярманїя отъ ярма , означающаго жителей своихъ трудолюбными и неусыпными въ земледѣланїи: или наконецъ, она Корманїя , по обилїю корма и паствы. Римлянамъ будебъ ея назвать отъ Гверре и Мана, а произносить не Гверманїя , но Джерманїя или Жерманїя ; то въ семъ нѣтъ , мнится , ни пошлаго вида. По сему , надлежало имъ прозвать ея отъ своего прозябенїя , выговариваемаго ими * Джерменъ или Жерменъ, примѣняясь можетъ быть къ Словенскому Корманїя , или и переводя сїе слово. Германскїй языкъ , когда-различился , со временами , отъ Словенскаго ; то и названъ оный отъ Славянъ Нѣмецкимъ по нѣмотѣ , а народъ нѣмцами. Симъ именемъ и Анна Комнина , приведенная у байера въ разсужденїи о Варягахъ , называетъ ихъ Нѣмичами по нѣмостижъ , а не по Элзацкому народу Неметовъ , какъ-то-самъ байеръ тамъ переводитъ слово Нѣмичовъ: ибо уже Нѣмцы не разумѣемы стали по языку Славянамъ.

* germen.

Корманїя , Словенская рѣчь , подтверждается и словомъ Саксонїи : ибо Саксо-нїя

водами , или для сего , что-въ-ней почитай непрестанно дождь и туманъ бываетъ.

(1) Въ познанїи древняго мїра.

нія есть какъ Сажонія, и значитъ сажоную отъ многихъ въ ней растущихъ насажденій. Излишно и упоминать о Поруссіи и о Помераніи: обѣ издревле Словенское имѣютъ имя; Порусь, и Поморіе. Но и Голсаціи или Голстиніи нынѣшнее проименованіе, также испорчено съ древняго Словенскаго: отъ Колцатыя здѣлана Голсація, а отъ Колостѣніи Голстинія; обоежъ названіе изъявляетъ, что она есть круглый полуостровъ, и что-почитай со-всѣхъ сторонъ окружена или остѣнена водами. Данія происходитъ отъ дня, и есть какъ Денія: ибо день выговаривается у Словянъ и дань, какъ Песъ и Пасъ. Светія отъ свѣта, равно какъ свѣтлая; а сіе согласно и съ Даніею отъ дня, для того что Швеція и Датская замля, были въ старину почитаемы однимъ государствомъ. Норвегія не происходитъ отъ Тевтоническаго слова; но Тевтоническое нынѣшнее имя ея разгласилось отъ поврежденія здѣланнаго Словенскому древнему: понеже она есть Наверхія, или Наверхія, тоесть, страна лежащая на верьхъ къ сѣверу. Самая Скандинавія есть не Шонія отъ изрядства: изрядству ея, какъ самаго холоднаго края, должно быть не весьма изрядному. Она есть Шкодынавѣя, тоесть, отъ вреда вѣющаго въ ней съ блискаго сѣвера.

Не безъ причины упомянемъ и объ Італіи. было ей имя Авзонія отъ Авзона вождя, сына Улиссова и Каліпсіна, по Фесту и по Стацію. Называли ея и Энотрія, или правѣе Инотрія, (*) отъ плодоносія въ ней вінограднаго, и по тому вінпаго. Гесперія, съ прибавленіемъ великая, на различеніе отъ Гіспаніи, или лучше отъ Луситаніи: слово сіе значитъ, вечерняя по Гречески. Именовалась она и Сатурнія: ибо, по баснословію, Сатурнъ въ ней скрылся, ушедъ отъ сына своего Юпітера. Но всеобщее имя ея, оставшееся въ употребленіи и до днесь, есть Італія. Сіе имя Варронъ, Колумелла, и Фестъ производятъ или отъ Царя Італа, или отъ Вола, называемаго по-Гречески Італосъ.

(*) По Кірхеру, въ Лаціи древнемъ и новомъ, Инотрія есть отъ Оенотра; а сей Оенотръ былъ праотецъ Ной, который, убѣгая отъ Хама, прибылъ въ Італію съ Іафетѳомъ и Гамеромъ, да и царствовалъ въ ней подъ именемъ Іануса: имя происходящее, по его, отъ Еврейскаго Іаїнъ, или отъ Халдейскаго Іаїно, по знаменованіюжъ віно. Но сіе токмо есть остроумная Кірхерова догадка: ибо доказано другими учеными людьми основательнѣе, что праотцы не преселялись изъ Азіи, и что въ ней скончались. Однако, сіе почитай достовѣрно, что не самъ Гамеръ, но потомки его зашли въ Італію съ Скітѳскимъ или Словенскимъ языкомъ; а сіи и суть такъ называемыи Аборігіны

лосЪ. Хотятъ, чтобЪ ей быть и отЪ Латїнскаго Тельца, именуемаго ВїтулусЪ, и называться по тому Вїталїя. КакЪ-кто изволитЪ, такЪ и да производитЪ. Но я мню, что-Iталїя всеконечно отЪ Словенскаго Удалїя; тоесть, страна удаленная отЪ сѣвера: или она есть Выдалїя, какЪ выдавшаяся косою вЪ средиземное, и лежащая между верьхнимЪ и нижнимЪ морями. Предревнїи жители вЪ ней, безЪ всякаго почитай сомнѣнїя, Словенскїя имена имѣли. Первый суть Сабины, тоесть Забины отЪ забїйства или отЪ боя и битвы: богЪ ихЪ Сабо, есть точно Забой, тоесть побитецЪ, да и видно, что черзЪ-сїе-имя разумѣли они Марса. Вторыи Гетруски, отЪ хитрости хитрушки: ибо сїи люди вЪ наукахЪ, по тогдашнему, упражнялись. Третїи Волски, отЪ хищенїя волчки: или отЪ ольховыхЪ деревЪ, Волши, для того что (sc) произносится, по древнѣйшему Римскому, за (ш) наше. Самый Латїй, и по тому Латїны, не отЪ Сатурнова у меня вЪ немЪ утаенїя, что-и-по-всемїрной Iсторїи, сЪ Аглинскїя, тома четвертаго, страницы 112, есть принужденное произведенїе; но отЪ Лада, тоесть согласныя области и людей, Ладїй, Ладины: такЪ что, Аборїгїны, (*) или

(*) Аборїгїны древнимЪ ЛатїнскимЪ произношенїемЪ суть Аборїджїны, тоесть, безначаль-

или начало не имѣющіи жители Італійскіи, всемѣрно было Словенскаго языка, кои по томъ, смѣшавшись съ Аркадянами, изъ Греческаго и Словенскаго, здѣлали оный древнѣйшій языкъ Латинскій. Отдѣленная отъ нея Сіцілія была называема Трінакрія, по тремъ ея мысамъ; Тріквстра, по треугольному виду; а Сіканія, говорятъ, по народу, преселившемуся туда изъ Гіспаніи: Сіціліеюжъ, по Сікуламъ людямъ, преѣхавшимъ на сей островъ изъ Італіи. Пусть такъ, буде доказана есть сія правда праведною. Однако, я не меньше вѣроятно думаю, что Сіцілія есть Сѣчелія, равно какъ отсѣченная отъ Італіи. Слѣдовательно, какъ народъ Сіканы будутъ Сѣканы, такъ и Сікулы и Сіколы назовутся отъ тогожъ сѣченія, тоесть, Люди жившіи издревле на отсѣченномъ островѣ отъ (*) Італіи.

Геродотъ

ныи люди: но сіе по Латінскому знаменованію. Діонісій Галікарнасскій древностей римскихъ въ кн. I. въ гл. 10 называетъ ихъ горными жителями, и производитъ отъ Греческія горы и рода. Однако, по моему, правѣе кажется они будутъ Оборичины, тоесть, отъ Словенскія рѣчи, смѣшавшіяся съ Аркадійскою, и произведшія Латінскую.

(*) Горы Алпійскіе, раздѣляющіе Італію отъ Галліи и Германіи, подлинно отъ высоты своея названы, какъ то-Сервій на X. кн. Энеїды

Геродотъ не знаетъ, отъ чего, и отъ кого Европа сіе себѣ получила имя. Если спросятся баснословцы; то она отъ Европы, дщери Финикійскаго Царя, увезенныя изъ Афріки чрезъ море на островъ Критъ Юпитеромъ, превратившимся въ Вола. Да зрится о семъ Ціцеронъ въ книгѣ первой объ естествѣ боговъ, и Плініій въ книгѣ второйнадесять, и также Лактанцій въ книгѣ первой. Мнѣ мнится, что-имя Европы, происходитъ отъ Словенскаго Яропа, или Яроба, по обитателямъ убѣленнымъ какъ Ярина, тоесть хлѣбъ яровый: и такъ, будетъ ея имя отъ людей бѣлокурыхъ. Знаменованіе мое подтверждаетъ Бошартъ, говоря, что Европа есть по людямъ, бѣлое лице имѣющимъ; но въ языкѣ не согласенъ онъ со мною; ибо толкуетъ отъ Финикійскаго Хураппа. Пускай разсуждаютъ искусныи, чье произведеніе есть ближе.

Объ Азіи тотъ же Геродотъ пишетъ, что она есть отъ-Асіи, супруги Япетовы

 или

примѣчаетъ, однако не Алпесъ, но Олбесъ, какъ-то ихъ именуетъ-Посідоній у Атенея въ кн. 6. гл. 4. По сему первоначальныи Целты, шедшіи съ Словенскимъ языкомъ, прозвали ихъ Олбы, тоесть Лбы въ округъ. Чтожъ до Сікановъ; то они, по Діодору Сіцілійскому кн. V. гл. 2, подлинно первобытныи Сіцілійскіи обитатели.

или Промитѳеевы. Ісідоръ въ книгѣ четвертойнадесять говоритъ, что отъ нѣкоторыя жены она. Иныи, совокупно съ Евстаѳіемъ предаютъ, что отъ Азіи нѣкоего мужа: такъ Варронъ утверждаетъ въ Книгѣ четвертой о Латынскомъ языкѣ; и Плініи въ книгѣ пятой. По баснословцамъ, она есть или отъ Асіи, вторыя дочери Океановы и Тѳетідіны, матери Промитѳеевы, или отъ Асія, сына Лідійскаго Манея. По бошарту, она есть отъ Финикійскаго Асі, знаменующаго средину. Но по моему, она есть, по Словенскижъ, отъ осіявающаго или восходящаго солнца: и такъ, будетъ она Осія, тоесть часть свѣта восточная въ разсужденіи Европы и Африки. До сея послѣднія нѣтъ мнѣ дѣла (*) ибо Скитѳы и Целты сначала жили въ Азіи, а по томъ перешли въ Европу.

Знатнѣйшіе рѣки, при которыхъ съ первоначалія пребывали Целтоскітѳы, и до которыхъ распространялись въ Европѣ, имѣютъ имена Словенскіяжъ. Волга отъ Вологи, какъ многовлажная. Донъ отъ Тона, тоесть отъ глубины и тишины: ибо и понынѣ тихія и воднистыя мѣста называются на низу затоны. Бористенъ отъ бори стѣны, какъ рѣка срывающая быстро-

(*) Но и сія, мню, прозвана отъ Гишпанскихъ Целтоскітѳовъ издревле по-Словенскижъ, ОПРІКА, тоесть опричная.

быстротою и низвергающая берега: или правѣе, отъ пертія мути со дна, Поръ-изъ-день; а сіе подверждается и нынѣшнимъ его именемъ Днепръ, поврежденнымъ отъ Днаперъ или Данаперъ, тоесть, прущій съ дна. бугъ, прежде Гіпань отъ купанія, Купань; а именемъ симъ и понынѣ называется рѣка Кубань, текущая съ восточныя стороны въ Азовское море: или она была кипѣнь отъ Кипѣнія. Днестръ, тоесть днистый, прежде Тїрасъ, отъ воина Росъ или Росскаго: ибо слово Тыръ, древнимъ Словенскимъ языкомъ есть воинъ; отъ чего-и-богтырь, нынѣ по нашему богатырь; отъ сего и Ѳраки, поврежденныи Греками отъ Тыраки, тоесть, отъ храбрыхъ людей. Онижъ и Одрїси по тому и Одриши, какъ-будто Одриги и Одраги, отъ мужественнаго отрочества по свойству словенскаго языка: ибо храбрыи люди и младолѣтныи называются и до днесь по-сербски Юнацы или Юноши, или по нашему молодцы. Можетъ быть что они-и-Удричи отъ ударовъ и пораженій.

Дунай, отъ Тонаи по глубинѣжъ и и Тишинѣ; или отъ Донаи, какъ-отъ-Днай, для долгопростертаго дна его: сія самая рѣка именовалась и Істромъ, по-Словенски Истаръ, отъ старости по немъ обитателей Словенскаго языка. Сава отъ Сева или сѣва; а Драва отъ древа или травы. Двина при Ригѣ, у Птолемея

и у Маркіана Ираклїота Рудонъ, отъ рудыя глуби, какъ-будто красная рѣка: или Дуйна, отъ раздувающихся волнъ во время вѣтровъ. Руса въ Прусїи нынѣ, отъ народа Руссовъ. Висла, прежде Радуна, отъ Радосныя; да и Висла, отъ Словенска Висела, какъ-то-ея-нѣкоторыи писатели у байера и называютъ, тоесть, веселая. Вїадра, отъведра; онажъ и Одра, отъ утра, тоесть отъ ясностижъ. Наконецъ, Эльба, прежде Алаба, отъ Словенскагожъ Олоба, по утвержденїю Мавроурбїнову; знатно, что по-Лбу нареченная. Сїе древнее имя ея Словенское, сохранило и до днесь мѣстечко, стоящее въ самой близости отъ нея, именемъ своимъ Лобошицъ. Впали въ нея рѣки съ восточныя стороны и Течень и Камницъ; точными Словенскими званїями. Чтожъ Нева рѣка, на которой престольный-градъ сей Санктпетербургъ, главу свою великолѣпно возноситъ нынѣ, есть отъ новости, тоесть, Нова (*) или Новая; то

(*) Полагаю вѣроятное начало ей за 1200 лѣтъ прежде Хрїста. Ибо древность предала, что-Атлантїческое-море раздѣлено было отъ Средиземнаго Істмомъ твердыя земли тоесть Перешейкомъ отъ Европы къ Африкѣ. Но съ другїя стороны, хотя то и баснь, что Геркулесъ [бывшїй не задолго предъ Троянскою войною] отдѣлилъ гору Калпу съ Гїшпанскїя стороны, отъ горы Абїлы съ Африканскїя, и

што о семъ нѣтъ ни малаго сомнѣнїя. Но сїя самая новость ея подастъ твердую причину мнить, что-въ-древнѣйшїя времена не-было сея, и что Озеро Ладожское, соединялось не посредственно съ моремъ.

Всѣ сїи произведенїя именъ, не токмо не восхищенїе за предѣлы умѣренности, но и сомнительное, и единственное показанїе, или и самое Історическое доказательство [послѣ многихъ свидѣтельствъ о первенствѣ Скітоскаго слова, въ началородныхъ Іафетоскихъ племенахъ] что древнѣйшїй всего запада и сѣвера Европѣйскаго языкъ былъ одинъ Словенскїй, отецъ по прямой чертѣ Славенскому, Славенороссїйскому, Польскому, Чешскому, Далматскому, Сербскому, болгарскому, Хорватскому, Расцїанскому, и многимъ прочимъ; а вотчимъ, или лучше отецъ же,

---

чрезъ то здѣлалъ проливъ изъ западнаго моря въ Средиземное, называемый нынѣ Гїбралтарскимъ: однако, могло сїе здѣлаться въ тѣ времена отъ тресенїя земли, симъ способомъ средиземнаго моря водамъ, какъ-вышшаго по склоненїю положенїя, должно было влиться въ воды западные, и потянуть сѣверовосточные соединенные съ собою: отъ чего сѣверовосточнымъ водамъ надлежало въ низъ катиться къ западнымъ; а сей скатъ, коему должно было и отъ Ладожскаго быть озера, соединеннаго тогда съ моремъ, и возмогъ произвесть рѣку, названную потомъ Новою.

же, но съ косвенныя стороны, всѣмъ (*) Тивтоническимъ и Цiмбрiческимъ.

Но да не возмнитъ кто, что я безъ основанiя различаю языкъ Словенскiй отъ Славенскаго. Многiи и изъ нынѣшнихъ еще Славянъ, называютъ себя Словаками и Словинами. Iоаннъ Дубравiй (1), извѣсный писатель, мнитъ, „ что сiе реченiе „ Сло-

---

(*) Утверждающiи старшинство Нѣмецкаго языка предъ Славенскимъ, доказываютъ оное, что премножество кореней изобрѣтается въ нѣмецкомъ языкѣ славенскимъ рѣчамъ, и по тому онъ, по ихъ, старѣе Славенскаго. Но я въ семъ самомъ и не соглашаюсь, да и говорю на обратъ, что всѣхъ почитай кореней Нѣмецкимъ древнимъ рѣчамъ, должно искать въ Словенскомъ языкѣ, и что Нѣмцы, отъ кореней Славенскихъ, произвели премногiе рѣчи у себя совсѣмъ другаго знаменованiя, нежели надлежало по кореню. Да будетъ въ примѣръ сiе едино: отъ СТѢНИ, коренного Славенскаго слова, произходитъ стѣна, то есть то, что застѣняетъ отъ чего. Но Нѣмецкое слово СТЕIНъ, ясно произшедшее отъ СТѢНЬ Славенскаго, не значитъ уже стѣны, но вещество оныя, изъ котораго по большой части бываютъ стѣны. а именно, сiе ихъ слово значитъ уже КАМЕНЬ. По сему, не отъ СТЕЕНъ Нѣмецкаго Славенская стѣна, но самое сiе Стеенъ, есть отъ Славенскаго СТОЯТЬ.

(1) у Мавроурбiна стран. 78.

„ Словянинъ, произходитъ отъ слова, и „ толь наипаче, что всѣ Сарматскіи народы, разсѣянныи по многимъ странамъ, „ говорятъ однимъ и тѣмже языкомъ „. Мартінъ (1) Кромеръ, начальникъ сего увѣренія, утверждая сіе самое, приложилъ, „ что сіи люди нареклись Словянами, да назначатъ себя истинными, „ твердыми, и постоянными въ содержаніи слова даннаго„. Описатели Краковскія (2) Академіи назвали себя также Словянами: „ Вшакъ и мы естесмы Словянѣ „. Преподобный Несторъ на многихъ мѣстахъ пишетъ такъ: „ Словени и „ Словене „ отъ слова, а не отъ славы. Равнымъ образомъ во всѣхъ нашихъ лѣтописяхъ, кромѣ Сінопсіса, и наконецъ въ Степенной и въ Хронографѣ.

Сіе знаменованіе, есть остатокъ древнѣйшаго проименованія. Самый Іллірікъ, нѣдро Славенскихъ обиталищъ, названъ по семужъ знаменованію отъ слова: ибо Іллірікія, такъ именована въ Ніконовскомъ Несторѣ, есть не что-иное, какъ-токмо Льюрикія, или Льюричія, то есть страна, въ коей рѣчь или слово льется рѣкою.

Презна-

(1) у Мавроурбіна стран. 78.

(2) въ предислов. при описан. Краковск. Академ.

Презнаменитое засвидѣтельствованіе Славенскому народу, въ древней его Словесности! Но не меньше преславное возъимѣлъ онъ по томъ преимущество и по славѣ дѣлъ своихъ, и по наименованіямъ отъ славы. Исполнены славы имена! Свѣтославъ, Святославъ, Владиславъ, Болеславъ, Доброславъ, Вышеславъ, Мстиславъ. Всѣ сіи, и премногія другіи, славу токмо героевъ сего народа возглашаютъ. Бернардъ Юстиніанъ (1), писатель Венеціанскій, исповѣдуетъ, „ что Славяне „ пріобрѣли себѣ имя славы, славою ору- „ жія и военныхъ дѣйствій „. Іеремія, называемый у Мавроурбіна Русиномъ, утверждаетъ въ описаніи знаменитымъ битвамъ, случившимся при Россійскихъ предѣлахъ въ лѣто (*) 1118, сказуя, „ что Славяне нарицаются отъ многихъ „ одержанныхъ славныхъ побѣдъ „. Не инако и Матѳей Стриковскій (2) подтверждая повѣствуетъ, „ что Славяне Сла- „ вянами, или славными, начали имено- „ ваться отъ дѣлъ своихъ славныхъ „. Могли ль не храбрости добродѣтелію Славяне быть славны? По славнымъ своимъ

(1) Істор. Венеціанск. кн. III.

(*) Время сіе означаетъ военныя презнаменитыя дѣйствія великаго Князя Владиміра Мономаха.

(2) Стран. 101. 102. 103. 110.

имъ дѣяніямъ, „ Славяне (1) и у Візан-„ тійскихъ писателей по премногу (2) „ возвѣщаются,„. Да растетъ же слово и ихъ слава до скончанія вѣковъ, всѣмъ симъ въ украшеніе!

КОНЕЦЪ ПЕРВОМУ РАЗСУЖДЕНІЮ.

(1) Прокоп. Готѳіческ. кн. III. Гл. 3-40 и кн. IV. Гл. 25.

(2) байер. Том. VIII. въ начал. Россійск. страк. 388.

РАЗСУЖДЕНІЕ ВТОРОЕ

О

ПЕРВОНАЧАЛІИ РОССОВЪ

Въ семъ второмъ разсужденіи, намѣрился я произвесть начало Россовъ отъ самыя отдаленныя древности; да и показать достовѣрно, что народъ Руссъ, или Россъ, былъ издревле сей самый, который нынѣ собственно именуется Россійскимъ, и говорилъ онъ сперва Словенскимъ языкомъ, а по томъ Славенскимъ, и Славенороссійскимъ понынѣ.

Возведена, мнится, вѣроятность на ближайшую степень къ верьховной, что самыя первыя шествія Целтическихъ народовъ изъ Азіи, въ вышній Европскій Сѣверъ, и въ глубокій Западъ, были съ единою и общею рѣчію Словенскою: (*) свидѣтель-

(*) Генселій всеобщія Філологіи на страницѣ 383, производитъ отъ Скітословенскаго слова ХОРДА, значащаго становище премногихъ жилыхъ кибитокъ, Словенороссійскій городъ, Сла-

свидѣтельствуютъ имена странамъ наложенныя, въ первомъ разсужденіи произведенныя мною. Но что болѣе поколѣнія отъ поколѣній начали различаться, удаляться, возвращаться вспять, и мѣшаться съ другими; то больше стало дѣлаться разности въ языкѣ: такъ что, наконецъ всемѣрно Целтіческій языкъ различился съ Словенскимъ. И не дивно, какъ основательно Сенека, пиша объ утѣшеніи къ Албіну, примѣчаетъ: „ Ежедневно нѣчто въ семъ великомъ мірѣ премѣняется; новыя градовъ основанія полагаются, новыя народовъ имена, по изчезшимъ старымъ, возраждаются. „

Однакожъ, такъ оный съ симъ Словенскимъ различился, что не могъ не оставить въ себѣ многихъ первородныхъ слѣдовъ и реченій. Доказываетъ сіе Тевтоніческое (1) ауге и оге, око; цвей и твей, два; дрітте, третій; Эзель, Оселъ; Эссігъ, Оцетъ; Гкансъ, Гусь; Гкастъ, гость; Леінъ, Ленъ; Маусъ, Мышь; Мееръ, Море; Вассеръ и Ваттеръ, Вода; Меетъ, Медъ; Мюллеръ, Млинарь, нынѣ Мѣльникъ; Муттеръ и Модеръ, Матерь;

Сходство слов

венскій градъ, Тевтоническій Гардъ, значащій городокъ; да еще и старинную французскую рѣчь Гкортъ или Кортъ, значащую и королевскій домъ, и приказную палату.

(1) Кірхмайер. въ Параллел. XII. языковъ.

Матерь; Пфейнигъ, Пѣнязь; Зонъ и Сунъ, Сынъ; Юнгкъ, юнъ; Кірхе, Церковь; Заменъ, Сѣмя; Заалцъ, Соль; Сицъ, сидѣніе; Шилдъ, щитъ; Веинъ, Віно; Виттве, Вдова; Абрісъ, Образъ. Доказываетъ и Готландіческое (1) бредвидъ, значащее не далеко, то есть предъ самымъ видомъ. Довольно и сихъ для примѣра.

Нѣкто изъ достойнопочитаемыхъ моихъ пріятелей, Германіческаго мужъ народа, удостовѣряетъ, что нашелъ онъ премножество нѣмецкихъ словъ, сходствующихъ совершенно съ нашими Россійскими. Но Россійскій языкъ, есть единъ изъ Словенскихъ, да еще и цѣльнѣйшій прочихъ, еслибъ его не портили; однако никогда и во вѣки не повредятъ: щитъ ему и утвержденіе безсмертный нашъ языкъ церковный. Итакъ, будетъ онъ вѣчно и достодолжно называться Славенороссійскимъ.

Славяне, есть званіе, по языку и по славѣ дѣлъ воинственныхъ, всеобщее всѣмъ народамъ Славенскимъ. Признаваетъ сіе со мною Албертъ Кранцій (2) о Вандалахъ: ибо каждый изъ нихъ народъ, имѣетъ особенное себѣ проименованіе. И по истиннѣ,

(1) Георг. Валлін. въ Эпистол. къ Соціетет. стран. 17. въ примѣчан.

(2) Кн. II. глава 3.

нѣ, именуются Славяне то (*) Вандалы; то Далматы; то Сербы; то болгары; то Рацы; то Горваты; то Чехи; то Ляхи; то Мосхи и Россы. Я оставилъ почитай неисчетныя названія Славянъ: довольствуюсь токмо сими главнѣйшими. Нѣтъ мнѣ здѣсь потребности во всѣхъ прочихъ Славянахъ: до Мосховъ и до Россовъ единственно имѣю дѣло.

Представлю я общаго ихъ праотца; произведу родоначаліе; и протолкую знаменованіе именъ. Имѣются Россійскія начала на Латинскомъ языкѣ Шетгеніевы; чтутся и байеровы на томъ же; обоихъ ученыхъ и непрезираемыхъ мужей. Съ сими, гдѣ повелитъ истинна, соглашусь безъ прекословія. Но гдѣ свѣтъ ихъ ясностію своею блистать довольно не будетъ; тамъ отъ густоты мрака потщусь убѣгать; и прилѣжно поищу индѣ просвѣщенія. Во первыхъ начинаю предлагать о Россахъ.

 Хрістіанъ

(*) Сіи называются инако у Исторіковъ и Венідии, а сокращенно Венди и Вінди: но обое сіе названіе одну силу значитъ, тоесть народъ недовольствующійся однимъ мѣстомъ, но всегда далѣе и далѣе разсѣвающійся. Вандалъ, есть человѣкъ удаляющійся вонъ съ занятаго прежде мѣста; а Венідъ, идущій вонъ изъ прежнягожъ: ибо рѣчь ВОНЪ по Славенски говорится и ВАНЪ, и ВЫНЪ, и ВѢНЪ.

Хрістіанъ (1) Функцій повѣствуетъ, „ что первый основатель Россіи былъ Руссъ „ третій братъ Чеху и Леху; а всѣ сіи „ три брата вышли изъ Далмаціи или „ Славоніи, и шли съ воинствомъ, около „ лѣта Хрістова не 550 го, какъ то Горній говоритъ, но 500 го, какъ утверждаетъ Гвагнинъ, въ страны Сарматскіе. Руссъ поселился около Мосховіи: „ отъ чего Руссы, нарекшіися по имени „ основателя своего и Мосхами называться стали „. Преизрядноб по истиннѣ для насъ сіе было: всебъ дѣло симъ однимъ совершиться могло. На чтобъ доискиваться, откуду, отъ чего, и отъ кого Россы? Довольноб сказать, что отъ Русса, вышедшаго изъ Славоніи около 550 го лѣта отъ Хріста, и сѣдшаго на земляхъ Московскихъ. былъ бы здѣсь корень не токмо имени Россійскому, но и Славенскому языку: ибо и я премѣну Словенскому языку на Славенскій, и Словянъ на Славянъ, полагаю почитай въ самыя сіи времена, утвердившись на (2) Прокопіи, называющемъ Славянъ Склавинами.

Но

(1) Въ четверочастномъ Сокращеніи Свѣта стран. 142.

(2) Готеіческ. кн. III.

Но покойный Байеръ (1) для самыхъ важныхъ причинъ, коихъ впрочемъ не объявляетъ, повелѣваетъ царствовать тремъ симъ братамъ въ пустыхъ тѣняхъ, говоря: (2) „ Незнаю кто Вінценція Кадлубка изъяснитель, однако не толь старъ, „ для того что былъ не много попрежде „ Длугоша, и послѣ 1434 года, человѣкъ „ пребезмѣрно простъ, первый сихъ трехъ „ братовъ, Анноновыхъ сыновъ, произвелъ. „ Ибо, когда Кадлубко писалъ за двѣсти „ съ лишкомъ лѣтъ прежде изъяснителя; тогда не были еще рождены ни Аннонъ отецъ, ни три родныи брата: „ мню, что, какъ Іовішева Паллада, внезапу они воруженныи выскочили изъ „ объяснителева мозга. „ Сверьхъ того, Хрістофоръ (3) Целларій увѣрѣетъ, что въ оное время не Славянинъ Руссъ поселился на Московскихъ мѣстахъ, и далъ имя, отъ своего и отъ мѣстъ, Россамъ и Мосхамъ, но „ что Славяне изъ Россіи, „ и отъ Ціммерійскаго босфора вышедши, „ сѣли частію между Дравою и Савою „ рѣками, а частію зашли въ Польшу и „ въ богемію, да и положили начало „ тремъ Государствамъ, а именно, Славенскому, Польскому, и Чешскому. „

(1) Том. VIII. начал. россійск. стран. 433.
(2) Том. VIII. начал. россійск. стран. 432.
(3) Во всеобщ. Істор. вѣк. VI. стран. 63.

Знатное разгласіе! У Функція Руссъ, неизвѣснаго Кадлубкина изъяснишеля въ баиерѣ произведеніе, вышикъ изъ Славоніи, и поселился въ Россіи; а у Целларія, Славяне вышли изъ Россіи, и завели три помяненные державы. Но сей послѣдній писатель, есть знаменитѣе и важнѣе перваго. Лоранъ Тюркоа во Французской Імперіи, изъ Кранція, говоритъ, что Славяне въ царство Кесаря Маврікія, въ шестомъ вѣкѣ, вошли въ Далмацію, Іллірію, и въ ближніе области, назвавши ихъ Славонею: а пребывали они тогда въ Помераніи, въ Россіи, въ Польшѣ, въ Сілезіи, въ Моравіи, въ Богеміи, и въ Далмаціи; словомъ, во всей поперегъ Нѣмецкой землѣ, отъ Балтіческаго моря до Средиземнаго.

Автторы (1) Всемірныя Історіи, съ Аглинскія, предлагаютъ изъ Гербелотовы біблютеки восточныя, что Історіки Персідскіи счисляютъ одиннатцать сыновъ, бывшихъ у Іафетоа, а именно, 1 Хінъ, 2 Секлабъ, 3 Маншуи, 4 Гомари, 5 Туркъ, 6 Халаи, 7 (*) Хазаръ, 8 Руссъ, 9 Суссанъ,

(1) Том. I. стран. 214. въ примѣчан. подъ (*)

(*) Здѣсь сіе примѣчанія достойно, что у сихъ восточныхъ історіковъ, у первыхъ Хозаръ, тоесть нижніи болгарянинъ языка Славенскаго, соединяется съ Руссомъ тогожъ языка, а у другаго Саклапъ, тоесть самъ точный

санъ, 10 Казъ, а 11 Тарай. Абулгази баядуръ Ханъ въ родословной Історіи о Татарахъ, въ книгѣ второй [сія съ Французскаго переведена мною] признаваетъ ихъ только осмь, и именуетъ слѣдующимъ порядкомъ: 1 Туркъ, 2 Карсъ, 3 Саклапъ, 4 Руссъ, 5 Маминакъ, 6 Звинъ и Инъ, 7 Камари, 8 Тарикъ. Великуюбъ услугу могли намъ также показать и восточныя сіи писатели: есть какъ у первыхъ во второмъ мѣстѣ Секлабъ, а у другаго въ третіемъ Саклапъ, тоесть, Славенъ; такъ и Руссъ, у первыхъ подъ осмымъ числомъ, а у другаго подъ четвертымъ. будебъ намъ утвердиться на сихъ; то не во мгновеніе либъ ока нашли мы корень и Славянамъ и Россіанамъ? Но святое писаніе, которое должно намъ воспріимать за первѣйшее и непоколебимое основаніе, святое (1) писаніе, говорю я, оглавляя сыновъ Іафетѳовыхъ Моісеемъ, не именуетъ ни Славена, ни Росса.

 Однако,

Словенъ, съ тѣмъ же Руссомъ. Впрочемъ, соименное имя Словену отъ Словесности, былъ языкъ, а во множественномъ языки или язычи, тоесть, язычныи или словесныи люди. Изъ древнихъ, какъ-то Арріанъ, Овідій, и Тацітъ, симъ званіемъ и именовали ихъ.

(1) бытія гл. X. ст. 2.

Однако, тажъ богодухновенная книга проповѣдуетъ имя, но у Іезекіиля, (1) Роса, соединяя его съ Мосохомъ; а сей Мосохъ есть седмый сынъ Іафетѳовъ. На семъ точно Пророкѣ основавшись, хотя и многіи изъ знаменитыхъ Писателей, производятъ отъ тѣхъ праотеческихъ (*) именъ Россовъ и Мосховъ: но покойный Байеръ (2) не соизволяя, чтобъ начало Россовъ производилъ кто отъ сего Мосоха, Іафетѳова сына, говоритъ, „ Что-сіе „ мнѣніе токмо есть двусотолѣтное, и „ что

(*) Отъ Мосоха также и Исаія производитъ народъ, вѣщая въ главѣ 66, въ стихѣ 19: „ „ И оставлю на нихъ знаменіе, и послю отъ „ нихъ пасенныхъ во языки въ Ѳарсісъ, и „ въ Фудъ, и въ Лудъ, и въ Мосохъ, и въ „ Ѳовель, и въ Елладу, и въ острова дальныя „. Явно, что Пророкъ вездѣ полагаетъ собственное имя за нарицательное: сіе точно такъ чтется въ седмидесятной бібліи. Къ томужъ, имя Ѳовель нигдѣ въ священномъ писаніи не видится безъ предшествующаго или послѣдующаго непосредственно Мосоха. Переводы, читающіи КЪ НАПРЯГАЮЩИМЪ ЛУКЪ вмѣсто Мосоха, симъ самымъ кажутся быть не толь исправны въ семъ мѣстѣ, коль седмидесятный, приводимы самими Апостолами и по ихъ древнѣйшими учителями и богодухновенными мужами.

(1) Гл. XXXVIII. ст. 2. и XXXIX ст. 1.

(2) Том. VIII. въ начал. россійск. стран. 398.

„ что оно взято отъ Поляковъ писате-
„ лемъ(13) Сінопсіса Россійскаго.

Пускай же, по моему, будетъ оно двусотолѣтное токмо у Поляковъ; да что изъ сего по томъ? Поляки были первый, кои сіе мнѣніе разгласили. А ежеличъ они разгласили праведно, утвердившись на глубокой писанія древности; то отметаемыль суть Поляки по сему, что они Поляки? Не токмо они отверженія, но и всякаго, по моемужъ, прiятiя достойны за сіе мнѣніе, и толь наипаче, что Самуилъ (1) бошартъ, мужъ превеликаго разума и ученія, а сіе и по точнымъ байеровымъ словамъ, Самуилъ бошартъ, не бывъ изъ Француза Полякомъ, тожъ самое сильно, какъ обыкъ онъ, подтверждаетъ, еще и утверждается на немъ.

байеръ (2) нашъ, назвавъ погрѣшеніемъ и бошартово мнѣніе, вотъ-чемъ его въ заблужденіи обличаетъ. „ Вижу, что
„ Іезекіиль упоминаетъ Князя Росъ, или
„ рѣки Аракса, и Мосоха при Кавказѣ горѣ:
„ чемъ же они принадлежатъ до сихъ
„ нашихъ россовъ? будтобъ въ Іезекіилево
„ время, не иное было состояніе странъ
„ Кавказскихъ, нежели есть коенынѣ „.
Но чемъ же они, я говорю, и не принадлежатъ?

---

(1) Сінопсіс рассійск. стран. 12. изданіе IVтое.
(2) Географ. Священ. кн: III гл. 13.
(3) Том. VIII. въ начал. россійск. стран. 399.

жатъ? Хотя и странно такъ вопрошать молчащаго въ сѣни смертнѣй, но всегда гласящаго написаннымъ книжною тростїю. У бошарта дѣло идетъ объ именахъ Іафетоовыхъ племенъ; а инородный нашъ Профессоръ, мудрый впрочемъ; повергаетъ предъ него страны, премѣнившїяся въ состоянїи своемъ. Да проститъ духъ покойнаго мужа: мнѣнїе бошартово какъ не-совсѣмъ твердо имъ изобличено въ погрѣшенїи; такъ оно и пребудетъ пребывая цѣло въ достовѣрности.

Время изъявить истинну, содержимую мною. Читавъ писателей не Польскихъ токмо, но и другихъ разныхъ странъ и языковъ, всѣхъ же и великихъ по славѣ, и посредственныхъ, равняющихся часто съ первостепенными, а увидѣвъ, что они согласно пишутъ о Мосохѣ съ нашимъ Сїнопсїсомъ, объявляю вкрацѣ: Первое, что Росъ-Мосохъ есть Праотецъ какъ Россовъ, такъ и Мосховъ. Второе, что Росъ-Мосохъ есть едина особа; и слѣдовательно, Россы и Мосхи суть единъ народъ, но разныя поколенїя. Третїе: что Росъ есть собственное, а не нарицательное, и не Прилагательное имя, и есть предъименїе Мосохово; такъ равно, какъ у Римлянъ Кней Помпей, или у Иноземцовъ Готлїбъ-Зїгефридъ.

Что Росъ есть имя собственное; то сїе доказывается слѣдующими причинами.

Первая:

Первая: седмдесятъ богомудрыхъ преводниковъ употребили слово Росъ точно, не преведши его по-Гречески. Но симъ именемъ называемъ былъ (1) и внукъ Веніаміновъ. Слѣдовательно, имя Росъ употребляемо было у Евреевъ именемъ собственнымъ. Вторая: слово тамъ КНЯЗЬ полагается соединенно съ Росомъ. По сему, ежелибъ Росъ имя было нарицательное, по произведенiюжъ ГЛАВА; тобъ надлежало намъ переводить такъ: „ Утверди „ лице твое на Гога, и на землю Магога, „ Князя Главу „; какъ то блаженный Iеронiмъ и дѣлаетъ. Но сiе не только есть тождесловiе, именножъ Главу-Главу, для того что и Князь есть главажъ, или верьхъ, или начало по качеству достоинства; но не имѣетъ, мню, и довольно свѣтлаго разума: „ Утверди лице „ твое на землю Магога Князя главу „ Мосоха, „ какому тутъ должно быть яснѣйшему разумѣнiю, не способно вижу: ибо Князь съ главою есть въ сочиненiи сопряженномъ, а не раздѣленномъ.

Нобiлiй (2) въ примѣчанiи своемъ на сiю Iезекiилеву главу, обьявляетъ, что Аквiла перевелъ сiе слово, Архонда Кефалинъ Мосохъ, то есть Князя Главу Мосоха.

(1) быт. Гл. XLVI. ст. 21.

(2) въ бiбл. LXX Греческ. называем. Ватикан. печатан. въ Парижѣ 1628.

Мосоха. Но Шедгеній, ссылаясь на Ѳеодоріта „ говоритъ, что и Аквіла и Сіммахъ и Ѳеодотіонъ удержали въ своихъ переводахъ слово Росъ не преводя его въ достовѣрное показаніе, что Іудеи тѣхъ временъ признавали Росъ именемъ народа. И по сему, заключаю я, есть оное собственное какъ-единому человѣку, такъ и цѣлому народу, и мѣстамъ населеннымъ отъ народовъ, какъ то увидимъ ниже: ибо главныи надъ поколѣніями, въ древнія времена, называли своими именами горы, рѣки, и урочища. Знаю, что по нашему можетъ изрядно быть переведено: „ утверди лице твое на землю Магога, Князя „ Главнаго Мосоха „„ прилагательнымъ именемъ. Но чего-седмдесятъ два богомудрыхъ мужей, преводя на Греческій, не здѣлали; то намъ превращать всеконечно не достоитъ: сверьхъ того, свойство Еврейскаго языка отнюдъ сего не попущаетъ, по удостовѣренію искусныхъ.

Коль ни благовидно стоитъ Іеронімъ за нарицательное имя Главы, доводя: „ „ Ни въ бытіяхъ, ни на другомъ мѣстѣ „ писаній, ниже въ Іосифѣ находится на„ родъ сей Россовъ: и отъ сего явно есть „ что Росъ у Іезекіиля не народъ зна„ читъ, но Главу „. Однако, съ крайнейшею твердостію отвѣтствуетъ ему на сіе, у Шедгенія, Бошартъ говоря: „ „ По истиннѣ толикій мужъ, когда сіе

„ писалъ,

„ писалъ, не размыслилъ, что въ самомъ
„ же Іезекіилѣ многія имена МѢСТЪ на-
„ ходятся, коихъ ни-гдѣжъ нѣтъ индѣ.
„ Итакъ, хотя Росъ ни въ Іосифѣ, ни въ
„ другихъ мѣстахъ писанія не находит-
„ ся; однако, ничто не препятствуетъ,
„ чтобъ ему не быть именемъ собствен-
„ нымъ народа и мѣста. „ Дѣлаетъ онъ
тамъ и преложеніе пророческимъ словамъ
Парафрастіческое: „ утверди лице твое
„ на Гога; тоесть ободрись на пророчест-
„ вованіе противъ царя Скіѳійскаго. И на
„ землю Магога; тоесть, на того царя,
„ который пребываетъ въ Скіѳіи, близъ
„ Кавказа. Князя Росъ-Мосохи, и Ѳовеля;
„ тоесть, Князя Арменіи Араксенскія,
„ Мосхіческія, и Тібаренскія, странъ со-
„ предельныхъ, бывшихъ тогда Скіѳ-
„ ѳійскія области. „

Третія причина: сіе самое слово Росъ, при соединеніи своемъ, какъ въ единственномъ, такъ и во множественномъ числѣ, почитай всегда, по удостовѣренію Шеттеніеву, требуетъ родительнаго падежа, значащаго лице и вещь, тоесть, то поколѣніе, или ту страну, гдѣ Князь владѣетъ. По сему у Іезекіиля Князь Росъ, есть Князь Россовъ, Князь Мосховъ, и Князь Ѳовелянъ.

Четвертая: имя Росъ, соединяется съ Мосохомъ нераздѣльно, а съ Ѳовелемъ сопряженія союзомъ. Но страны, на коихъ

сіи

сіи народы жили, и сушь взаимно между собою сосѣдственные; такѣ что, сперва Араксенская, по томѣ Мосхїческая непосредственно, вѣ достовѣрное показаніе, что Россы и Мосхи суть единѣ народѣ, но разныя домовладычества, а подалѣе кѣ Сѣверу и Тїбаренская, или Іверіанская. По сему, имя Росѣ есть собственное и одному человѣку, и цѣлому народу, и странамѣ отѣ народа обитаемымѣ, и странѣ томужѣ и одному Князю подчиненной. Слѣдовательно, есть оно ни нарицательное, и ни Прилагательное.

Россы и Мосхи:

Подлинно, сіе имя есть Собственное непреодолѣемо; однако, оно токмо Предѣименіе Мосохово. Ибо, ежелибѣ не было оно предѣименіемѣ; тобѣ конечно Пророкѣ, по природѣ Еврейскаго языка, соединяющаго повсюду, отѣ большія части, разныя имена союзами сопряженія, такѣ написалѣ: Князя Росѣ, и Мосоха, и Ѳовеля. Но понеже стоитѣ вѣ Пророкѣ такѣ: Князя Росѣ-Мосоха, и Ѳовеля. Слѣдовательно, Росѣ имя, есть токмо Предѣименіе Мосохово, и толь наипаче, что Ѳовелево имя какѣ совсѣмѣ разное отѣ Мосоха, соединено союзомѣ Сопряженія.

Росѣ-Мосохѣ есть едино токмо и тожѣ имя, равно-какѣ Гогѣ и Магогѣ, одножѣ наименованіе, а не два. Доказываю сіе. Моисей вѣ десятой бытейской главѣ, именуетѣ Іафетѳова сына Магога, не

именуя

именуя Гога. Но въ первомъ разсужденіи истолковано, что Магогъ есть праотецъ Скиѳійскихъ народовъ. И понеже Іезекіиль въ 38. и въ 39 главахъ, Гога разумѣетъ быть Обладателемъ Скиѳійскимъ, а Магога Скиѳійскою страною, обажъ сіи имена значатъ Скиѳовъ и Скиѳію; то слѣдуетъ законно, что Моисеевъ Магогъ, есть Іезекіилевъ Гогъ и Магогъ, тоесть, слогъ МА въ Магогѣ, есть предъименіе, или наращеніе Гогово, по свойству Еврейскаго языка.

Мнѣніе мое, или правѣе истинну, подтверждаетъ мудрый бошартъ (1): ибо онъ говоритъ, что Магогова имя ясно соблюлось въ странѣ, называемой отъ Страбона и Стефана ГОГареною. Но въ семъ словѣ токмо есть ГОГЪ; а бошартъ говоритъ о Магогѣ. Подтверждаютъ тожъ и Авторы (2) Всемірныя Исторіи, съ Аглинскія, изъясняя свое повѣствованіе: „Имя Гогъ, въ самой вещи есть тожъ, „что и Магогъ: ибо буква (М) въ немъ, „есть не коренная „. Равнымъ образомъ, Моисей именуетъ Іафетова сына Мосоха не именуя Роса. Но Іезекіиль называетъ Княземъ Росъ-Мосоха. А понеже Росъ-Мосохъ есть Князь поколѣній Скиѳійскихъ, по Іезекіилю, и стоитъ въ немъ имя

Е Князь,

(1) Фалег. Кн. III. Гл. 13.
(2) Том. I. Кн. I. Гл. 2. стран. 304.

Князь, а не Князи; да и Росъ-Мосохъ есть безъ союза сопрягательнаго: слѣдовательно, Росъ-Мосохъ есть тожъ и одно имя, такъ что, Росъ, есть предъименіе Мосохово.

Когда-уже стало сіе твердо, что Росъ-Мосохъ есть одно токмо имя, и когда Россамъ и Мосхамъ, какъ Скиѳійскимъ народамъ, должно было всеконечно произойти отъ Росъ-Мосоха [развѣ кто мнитъ быть Преадамитовъ (*), и полагаетъ ложно, что каждый народъ съ первобытности своея, праизшелъ тамъ, гдѣ онъ нынѣ обитаетъ]: то Россы и Мосхи суть непреминуемо единъ и тотъ же народъ. Но хотя они по кореню, по сродству, по близкимъ взаимно и непосредственнымъ съ начала обиталищамъ, и по самому языку, единому, какъ доказано въ первомъ Разсужденіи, бывшему Скиѳійскому, тоесть Словенскому отъ слова, суть и единъ народъ истинны истиннѣе, чтобъ такъ позволено было сказать, для вящшаго утвержденія правды: однако, не одни

(*) Марезій въ разъисканіи III, въ § 53, Преадамитскіе плетни возразилъ толь твердо, что вчужѣ стыдно, а ужъ неужасно, слышать нѣкоторыхъ нынѣ дерзостно твердящихъ оные, чтобъ не преодолѣемую, и Адовыми вратами, истинну священнаго божественнаго Писанія, имъ привесть въ безсиліе.

одни суть поколѣнія, а сіе столькожъ есть истинно, сколько и оное первое.

Не можно было не быть у нихъ разнымъ, между собою, домовладычествамі: сіе подтверждается всеобщимъ опытомъ братовъ, отеческій домъ раздѣляющихъ и раздѣляющихся. Не можно было и не называться имъ общимъ нѣкоторымъ именемъ, для разности отъ другихъ Гамерітскихъ обществъ, не въ отдаленіи жъ сидѣвшихъ, да и не имѣть каждому особливаго прозванія, на различеніе домовладычествъ. Въ шествіяхъ, надобно чтобъ близко одно домовладычество слѣдовало отъ другаго, при взаимной опасности отъ нападенія чужихъ; но надобножъ, чтобъ одно съ другимъ и не мѣшалось: домочадство и паства сего требовали. Итакъ, видно что Росъ-Мосохскія домовладычества, различили себя двумя особенными именами, раздѣливъ общее праотеческое имя на-двое; такъ что, одни шествовали, и садились на мѣста подъ именемъ Россовъ, а другіи подъ именемъ Мосховъ. Оба сіи имена какъ соблюла для насъ Історія, такъ мы и дѣйствительно ихъ понынѣ имѣемъ, называясь Россіанами, а отъ всѣхъ почти чужеславныхъ прозываясь Мосховитами. Все сіе подтвердится въ слѣдующемъ гражданскими историками.

„ Жили въ древнія времена между Кас-
„ пійскимъ моремъ, и Эвксінскимъ пон-

 „ томъ,

„ томъ, по свидѣтельству Авторовъ (1) „ Всемірныя Исторіи, съ Аглинскія, два „ народа; изъ сихъ единъ именовался, „ Россы, и пребывалъ онъ близъ рѣки „ Кіра„ [двѣ ихъ нынѣ, по ландкартѣ Государя Імператора Петра Великаго, сѣверная, коя собственно Кіръ, называемая Кура, и полуденная Куражъ, издревле называемая Араксъ], „ какъ то называетъ „ ея Іосифъ (2) бенъ Горіонъ, а другій, „ именемъ Мосхи, селенія свои имѣлъ „ при хребтахъ горъ, распростиравшихх- „ ся, по Птолемею, на сѣверный востокъ „ Арменіи, и отдѣлявшихъ сію землю „ отъ Колхіды, и Іверіи. Мнятъ, что „ отъ сихъ двухъ народовъ, уединившихх- „ ся, или загнанныхъ за (*) Кавказъ, „ производятъ свое начало Московиты„.

Коль Авторы удостовѣренія сего суть достойны пріятія; толь помяненный Іосифъ не великимъ почитается въ Географическихъ описаніяхъ, и особливо, что его и имя есть подложное. Однако, понеже онъ въ семъ мѣстѣ сходствуетъ съ Іезекіи-

---

(1) Том. I. кн. I гл. 2. стран. 304.

(2) Кн. I. стран. 5. издан. брейтгауптово.

(*) Сіе имя есть горы, великія и славныя, стоящія близъ Албаніи, и Іверіи, между Каспійскимъ и Чернымъ моремъ. Но съ какова языка повреждено сіе имя Греками, о томъ объявимъ ниже въ примѣчаніяхъ.

Iезекiилемъ, равно какъ и помянутыи Авторы; то по достоинству долженствуемъ ему, въ разсужденiи сего, безспорно повѣрить. Пророкъ соединяетъ Россовъ и Мосховъ; Авторы Всемiрныя Iсторiи тожъ дѣлаютъ: а Горiонидъ и точно говоритъ, что Россы, жили при рѣкѣ Кiрѣ. Но есть въ близости отъ Кiра рѣки другая рѣка ниже, какъ то уже недавно дано знать, прозванная Греками Араксъ, которую, по истолкованiю Шетгенiеву (1) въ древнiя времена именовали Аравляне Росъ, или съ членомъ Алросъ, или лучше произносили они ея Аррасъ; отъ чего и видно, что Греки поврежденно прозвали ея Араксомъ. Авторы Всемiрныя Iсторiи, сiюжъ самую рѣку называютъ (2) Росъ, Расъ, и Арасъ; а симъ послѣднимъ званiемъ и нынѣшнiи Турки ея именуютъ. И такъ, можно видѣть ясно, по имени Россовъ, что Горiонидъ рѣку Росъ называетъ Кiромъ, или Кiръ съ Росомъ сливаетъ.

Однако, Кiръ рѣка есть разная отъ Аракса, и падаетъ въ Каспiйское море выше сея рѣки; толькожъ соединяется съ нею, или не большою рѣкою, текущею поперегъ, или свой токъ въ нея вливая, какъ то видимо есть на Целларiевой ланд-

 картѣ

(1) Въ начал. Россiйск. гл. I. стран. 4.
(2) Том. I. кн. I. гл. 2. стран. 301.

картѣ (1), и на Ролленевой. Вѣ байеровой, при положеніи Скиѳійскихѣ мѣстѣ, Араксѣ падаетѣ вѣ Кірѣ: а на ландкартѣ Государя Імператора Петра Великаго, присланной вѣ Паріжскую Академію Наукѣ, Араксѣ (*) не падаетѣ вѣ Кірѣ, но названѣ особливо полуденною Курою: ибо и Агаѳимерѣ, пиша о Географіи, хотя упоминаетѣ вѣ книгѣ второй, вѣ главѣ десятой

---

(1) При познан. древн. мір. ландкарт. боспор. Меотіческ. А Роллен. при Древн. Істор. том. IV. стран. 84.

(*) Страбонѣ вѣ кн. XI, и многіи другіи утверждаютѣ, что Араксѣ падаетѣ вѣ Каспійское море близѣ устья Кіра рѣки. Но Плиній вѣ кн. VI. гл. 9. Плутархѣ вѣ Помпеѣ, и Аппіанѣ вѣ Мітрідатѣ увѣряютѣ, что Араксѣ падаетѣ вѣ Кірѣ. Птолемей вѣ кн. V. гл. 13, раздѣляетѣ Араксѣ на два рукава, изѣ которыхѣ одинѣ течетѣ вѣ Кірѣ, а другій вѣ море. Впрочемѣ, всѣ нынѣшніе ландкарты представляютѣ Араксѣ падающимѣ вѣ Кірѣ. При всемѣ томѣ напоминается, что здѣсь слово обѣ Араксѣ рѣкѣ Мидской: ибо есть другая рѣка Араксѣ вѣ Персідѣ, текущая сѣ сѣвера на полдень, при коей стоялѣ древній Персеполь, какѣ то видимо есть на ландкартѣ автор. Всемірн. Історіи сѣ Олеаріева изѣясненія. Сіе зная, не будутѣ уже темны Курціевы, вѣ кн. V, гл. 4, и вѣ кн. VII, гл. 3, мѣста, упоминающія обѣ Араксахѣ прошившаго другѣ другу теченія.

сящой именно объ Араксѣ и Кїрѣ, какъ о двухъ разныхъ рѣкахъ; однако, сей свой Араксъ отъ перваго онъ различаетъ, называя первый оный Роосъ. Слова его суть слѣдующїя съ греческаго по нашему:
„ Іаксартъ же, и Оксъ, и Римнъ, и Роосъ,
„ и Кїръ, и Араксъ въ Каспїйское текутъ
„ море. Ктожъ не видитъ, по возглаше-
„ нїю байерову въ началахъ Скиѳїйскихъ,
„ что онъ съ востока по Каспїйскимъ бе-
„ регамъ идетъ, а къ сѣверу оканчиваетъ
„ Волгою „?

И такъ, утвердившись на словахъ пророческихъ, на свидѣтельствѣ авторовъ Всемїрныя Історїи, на Іосифѣ сынѣ Горїоновомъ, и на сходственномъ имени рѣки, для того что главныи надъ поколѣнїями, какъ уже упомянуто, давали свои имена горамъ, рѣкамъ, и мѣстамъ, назначаемъ мы первое мѣсто Россамъ, по отдаленїи отъ Вавилонскаго столпа, потомкамъ Росъ-Мосоховымъ, при рѣкѣ Росѣ Мидской. А хотя Горїонидъ о Росѣ рѣкѣ и не упоминаетъ: но понеже его Кїръ есть въ близости отъ рѣки Роса; то всеконечно Россы при обѣихъ рѣкахъ жилища свои имѣли. Во времена державы царей Персїдскихъ, Роксаны [тоесть Россаны или Рошаны] пребывали еще при рѣкѣ Араксѣ: о семъ

Роксаны или Кошаны при р: Аракс

свидѢтельствуетъ (1) Плутархъ. Сіи точно не другій народъ отъ Россовъ, но самыи Россы, для того что Греки ставили свое (у) иногда вмѣсто двухъ (сс), а иногда вмѣсто (ш), какъ уже я объявилъ, что однако доказываетъ и самое слово Россъ, произносимое по Еврейски Рошъ. Роксаны сіи находятся и у Страбона; а мѣсто, гдѣ онъ объ нихъ упоминаетъ; приведется ниже.

Слѣдуютъ времена одно за другимъ; смѣняются первыя послѣдующыми. По первыхъ оныхъ, когда Россы или Россаны, обыватели при рѣкѣ Росѣ, или Мидскомъ Араксѣ умножились; то принуждены стали искать себѣ новыхъ обиталищъ. И такъ, пошли они къ Каспійскому морю на сѣверъ. Тамъ распространившись, именемъ первыя своея рѣки Росса или Аракса, о которой байеръ утверждаетъ, что и понынѣ именуется Росъ, рѣку весьма большую сея проименовали. Сія другая точно есть нынѣшняя наша Волга. Въ преселѣніяхъ, весьма часто показываютъ намъ Історіи сіе, что Народы, преходившіи съ мѣстъ въ другія, имена прежнихъ своихъ горъ, рѣкъ, городовъ, и урочищъ, удерживали соблюдая: сіе точно и произвело въ географіи премножество подобоиме-

(1) О рѣках. стран. 48. том. II. географов. меньших. Гудсоновыхъ.

добоименій. Сказалъ я, что большая рѣка Арассъ или Росъ первыя, есть наша Волга; но то и теперь повторяю подтверждая: Агаѳимеръ, приведенный мною не давно, кой описываетъ рѣки, падающіе въ Каспійское море, въ томъ насъ твердо удостовѣряетъ. Мидскій Араксъ названъ у него Роосъ; а съ сѣвера падающая въ то море, и та послѣдняя по его кругу, есть Араксъ, которая также долженствуетъ быть и Арасъ и Росъ.

Профессоръ (1) байеръ непреодолѣмо доказалъ, что послѣдній сей (*) Араксъ или Росъ, есть Волга. Выписываю я сюда точныя его слова, и переводъ съ Латинскаго, по нашему полагаю. Такъ онъ говоритъ: „ Сказывали Геродоту, что Скиѳы за Араксомъ при Іседонахъ и „ Массагетахъ жили: Массагеты, по согнаніи Скиѳовъ, на дальнѣйшихъ Араксовыхъ мѣстахъ сидѣли на востокъ „ отъ Каспійскаго моря, гдѣ превеликою „ степью земля распростирается. О томъ

 „ Араксѣ

(1) Том. I. о начал. Скиѳск. стран. 394.

(*) Должно наблюдать, что сей вторый Араксъ, есть вторый по паденію своему въ Каспійское море, но по имени третій: ибо Олеаріевъ Араксъ, текущій съ сѣвержъ на полдень, падаетъ не въ Каспійское море, но въ заливъ Персідскій, какъ то на ландкартѣ авторовъ Всемірныя Исторіи.

„ Араксѣ сказывали ему, что сія рѣка Істру [Дунаю] въ величинѣ не уступаетъ, и что при устіахъ многіи обтекаетъ островы, равныи Лесбу [Метеліну]. Ни что изъ сего съ Мидійскимъ Араксомъ не сходствуетъ: ни Массагетское положеніе мѣста, ни величина рѣки, ни толь многіи и толь большіи островы. Все сіе принадлежитъ до Волги. На востокѣ древніи Массагеты: длина рѣки превосходитъ Істръ третіею долею: устій до осмидесяти и болѣе, коими окружаются островы, [сіи окружающіе Воложки называются (*) Косами, а по островамъ сидятъ Учуги, или рыболовныи заводы] превеликіи. Чтожъ говоритъ Геродотъ объ Араксѣ, что по-слуху онъ есть и больше и меньше Істра; то сіе самое подтверждаетъ, что онъ слышалъ о двухъ рѣкахъ, изъ которыхъ первая, сія Волга больше Істра, а другая, коя и донынѣ Русъ, [но на ландкартѣ Государя Императора Петра Великаго названа она полуденною Курою] называется, меньше онаго. Да и довольно мнѣ извѣстно,

„ что

(*) По не малой вѣроятности мнится, что сіи Косы имѣютъ оставшееся имя отъ Косаровъ, сидѣвшихъ въ древнія времена при устіяхъ рѣки Волги. Сіи точно Косары были нижніи болгары. О всѣхъ онихъ предложится ниже.

„ что въ древнія времена Волга именова-
„ лась Араксомъ, или Русомъ, Росомъ, и
„ Расомъ. „

Къ сему не преоборимому присовокупивъ Агаѳимеровъ оный Араксъ, не возможно по самой правдѣ паки, но инако не возгласить, по тѣмъ же Скиѳійскимъ началамъ съ байеромъ: „ Кто не видитъ, что Араксъ „ оный есть Волга, развѣ кому кажется, „ что-нѣтъ свѣта и въ полдень? „ У Клавдія Птолемея Волга называется Ра. Имя сіе и до днесь сохранилось: ибо устіе Волги, текущее по восточной сторонѣ, именуютъ въ Астрахани всѣ, какъ то мнѣ родившемуся тамъ, вѣдомо, Ова-Ра, то-есть, иная или другая Ра, для того что въ Каспійское море обыкновеннѣе въѣжжаютъ западнымъ устіемъ. Простолюдины больше называютъ нынѣ Увара, и Уваринское устіе, какъ то и на Ландкартѣ Государя Імператора Петра Великаго. Надлежитъ вѣдать, что Птолемеево слово Ра, есть сокращеніе отъ Расъ, но по Греческому знаменованію: ибо оно отъ теченія, изъявляющаго сея рѣки великій токъ. болгары, или правѣе Волгары [сихъ называютъ и Хвалиссами, а по нихъ, говорятъ, и Каспійское море называется Хвалимскимъ, или просто Хвалынскимъ: последнее сіе имя морю и до днесь въ употребленіи: „ синее море Хвалынское поется въ простыхъ пѣсняхъ] назвавшіися отъ

Волги,

Волги, назвали Волгу Волгою по Словенски также отъ Вологи или Влаги, то-есть, прозвали они сїю рѣку многоводнистою.

Для множества Писателей новѣйшихъ, согласно признавающихъ Птолемееву рѣку Ра, быть всеконечно Волгою, нѣтъ ни малаго и для насъ сомнѣнїя, чтобъ Ра не была Волга. Сея брега Россамъ или (*) Россанамъ, вторымъ были пребывалищемъ, но всѣмъ совокупно. Настало время, нашлись и причины: часть нѣкоторая изъ нихъ отъ сея рѣки, по Шедгенїю, къ западу отправилась. Въ котороежъ точно время сїе здѣлалось; того, при молчанїи писателей, опредѣлить намъ не возможно.

Впрочемъ, во времена Страбона Географа, бывшаго при Августѣ и при Тїберїи Цесаряхъ, Россаны жили къ сѣверу между Дономъ и Днепромъ. Въ Мїтрїдатїческую войну, бывшую у Римлянъ съ Мїтрїдатомъ Эвпаторомъ, почитай за сто лѣтъ до Хрїста, на сихъ же точно мѣстахъ они пребывали; а Страбонъ и описываетъ военныя оныхъ дѣйствїя, и называетъ

(*) На Целларїевой ландкартѣ, при познанїи древняго мїра, именуемой боспоръ Меотическїй, Сербы, народъ Словенскаго языка, положены своимъ мѣстомъ весьма не подалеку отъ западнаго устїя Волги.

зываетъ полководца ихъ Тазїемъ: сего Мавроурбїнъ (1) именуетъ и Тасовазомъ. былъ сей, съ своими Россанами въ пятидесяти тысячахъ, помощникомъ Помпею, противъ Мїтрїдатовыхъ полководцовъ, имѣвшихъ войска шесдесятъ тысячъ. Описываетъ Страбонъ (2) и воруженїе ихъ говоря: „ Употребляютъ они Шлемы „ изъ сырыхъ воловьихъ кожъ; имѣютъ „ также нагрудники и щиты. На пора- „ женїе суть у нихъ копья, луки, и мечи „. Чтожъ до Тазїя и Тасоваза; обое сїе имя есть Словенское древнее, но поврежденное Писателями незнающими языка. Тазїй, есть Тасїй или Тесїй отъ тесанїя; а Тасовазъ, есть Тесоважъ, тешущїй важко тоесть тяжко: или есть Тесовачь, отъ тесанїяжъ и тесака, тоесть, посекатель непрїятельскаго войска.

Въ послѣдующїя времена, часть изъ Россанъ зашла въ Крымъ, а другая осталась внѣ Крыма, однакожъ не подалеку отъ него: такъ Шедгенїй утверждаетъ. Сїя другая съ Аланами въ единъ народъ совокупилась; да и назвались оба народа Роксоланами, или Россаланами. былъ народъ Аланы: упоминаютъ объ немъ Історики. Целларїй, въ познанїи древняго мїра, показываетъ, что сперва они жили между Волгою

(1) Історїограф. о Словян. стран. 69.
(2) Кн. VII. стран. 470 471.

Волгою и Дономъ, имѣя отъ Дона съ лѣвыя стороны (*) Астурскановъ, съ правыя отъ Волги Сербовъ, съ тыла Кавказскія ворота; сами жили въ срединѣ между ними. Потомъ жили они между Дономъ и Днепромъ, не подалеку отъ сѣвернаго

(*) Астурканы и Сербы сїи, народы были Словенскаго языка. Первыи значатъ доброконныхъ, быстроконныхъ, и лехкоконныхъ воиновъ, или означаются по странѣ рѣзвыхъ коней, отъ АСТУРЪ, или АСТЫРЪ, или АСТОРЪ, за АСТЕРЪ, и ОСТЕРЪ, тоесть ОСТРЫЙ; и отъ КАНЪ, конь. По симъ вѣроятно Астурканамъ, или Остроконнымъ людямъ, названъ въ старину городъ Астрахань, завладенный батыемъ за Татаръ въ 1236, а отнятый за Россїанъ царемъ Іоанномъ Васильевичемъ въ 1554 годѣ по счисленїю Історика Андрея Лызлова, а не по прежнему будто его имени Тму-Тараканъ. Городъ сего имени былъ всеконечно гдѣ нибудь въ малой Россїи 1) для того, что Мстиславъ Владимеровичь былъ Княземъ Тмутараканскимъ и Черниговскимъ, а 2) для сего, что Нїконъ [бывшїй по Стефанѣ игуменомъ Кїевопечерскимъ, также другомъ и вѣрнымъ помощникомъ Ѳеодосїю] построилъ на островѣ Тмутараканѣ монастырь; но сїе и показываетъ, что Тмутараканъ находился гдѣ нибудь неподалеку отъ Чернигова, и можетъ быть между Днепромъ и Сочью рѣками. Чтожъ до Сербовъ; то они безспорно отъ оружїя своего, имянножъ сабли, сходствующїя съ серпами; проименованы СЕРПЫ.

вернаго берега Азовскаго моря. Аланы сіи говорили Словенскимъ языкомъ: доказательствомъ тому, самое ихъ имя. Аланы суть не что иное по Словенски, какъ народъ, называемой (*) Елани. Славяне во многихъ реченіяхъ выговариваютъ букву (а) за (е). Дань, вмѣсто день: Пасъ, (**) вмѣсто Песъ; вась, вмѣсто весь; бялъ, вмѣсто бѣлъ; вяра, вмѣсто вѣра.

Елени простымъ нашимъ языкомъ суть Олени, поврежденныи явно отъ Алани. Самки Еленьи называются у насъ Лани, половиннымъ именемъ отъ Алани. Французы называютъ сихъ, Алень, въ явное засвидѣтельствованіе, что сіе имя имъ чужое, и что алени ихъ суть Славенскіи Алани и Елени, или Славенороссійскіи Олени. И такъ Алани, по произведенію имени Елени, означали себя скорыми или быстрыми ходаками, по свойству борзаго въ бѣжаніи Еленя. Извѣстно, что Сімеонъ Логоѳетъ въ Констанѳінѣ багрянородномъ, въ главѣ 46, называетъ Россіанъ Дроміѳами, тоесть, скорошественниками. Не доказываетъ ли сіе имя Еленей (***) резво скачущихъ?

(*) Весьма вѣроятно, что нынѣшніи Олончане суть потомки древнихъ Алановъ, или Оленевъ.

(**) Сербы не добросовѣстныхъ людей бранятъ: Пáсїа вера, вмѣсто Песїя вѣра.

(***) Кассіодоръ упоминая о Ріцімерѣ, побившемъ на-голову Алановъ въ Лїгуріи 464 года, гово-

чущихъ? Чтожъ онъ ихъ производитъ отъ рода Франковъ [Экъ Генусъ Тбонъ фрагговнъ]; то мню, что сіе въ рукописной книгѣ была описка, вшедшая въ печать, безъ размотренія довольнаго, вмѣсто Ѳракоонъ, тоесть, Тѳракіанъ.

Увѣдомляютъ Історіографы и о Роксаланахъ. Страбонъ (1) ихъ при Днепрѣ помѣщаетъ утверждая, что въ тѣ времена изъ вѣдомыхъ Скиѳовъ новѣйшими они были. Птолемей (2) пишетъ, что они по всему сѣверному берегу Азовскаго моря, распространялись. Плиній (3) съ Скиѳами и Сарматами соединяетъ. Въ слѣдующіи вѣки, Аммїанъ (4) Марцелїнъ, Іорнандъ (5), и безъимянный (6) Географъ Равенскій, при Азовскомъ же морѣ ихъ поселяютъ. По всему сему явствуетъ, что Роксаланы, отъ временъ Августа Цесаря, до седмсотаго лѣта отъ Хріста, и мо-

жетъ

ритъ, что Царь ихъ былъ именемъ бЕОРГОКЪ. Но имя сіе явно повреждено изъ бЕГОРОГЪ, значащій быстреца подобнаго Оленю, имѣющему рога.

(1) Кн. II. стран. 175. кн. VII. стран. 471.
(2) Кн. III. Гл. 5.
(3) Істор Естествен. Кн. IV. гл. 5.
(4) Кн. XXII. гл. 8.
(5) О дѣл. Гетіческ. стран. 94. издан. Лїндбр.
(6) Кн. I. гл. 12. кн. IV. гл. 4 46.

жетъ быть далѣе, въ оныхъ странахъ пребывали.

По Нероновой смерти, въ лѣто по Хрістѣ седмдесятое, убивши они двѣ Римскіе Когорты, тоесть, два батальйона, ворвались въ Мезію, или въ нынѣшнюю верхнюю и нижнюю Сербію: было ихъ до пяти тысячъ конницы, какъ то повѣствуетъ (1) Тацітъ. Плавцій Сілванъ, бывшій съ Цесаремъ Клавдіемъ въ бріганіи, Консулъ первое въ 800 лѣто отъ созданія Рима, а второе въ 829, миръ имѣлъ съ Роксаланами: свидѣтельствуетъ древняя (2) надпись, въ честь ему положенная отъ Веспасіана Цесаря. Видно, что Роксаланы тогда были други и союзники Римлянамъ, коимъ они на Даковъ, безпрестанныхъ въ тѣ времена имъ непріятелей, помощниками были.

Спарціанъ (3) свидѣтельствуетъ, что имъ годовая плата отъ Римлянъ давалась. Сіе Казавбонъ такъ разумѣетъ, что Римляне миръ отъ нихъ покупали себѣ ежегодными тѣми деньгами. Но Шетгеній толкуетъ, что они были вспомогателями Римлянамъ, и по тому воинское жалованіе, какъ обыкновенно тогда было, получали. Какъ то ни есть; только Рос-

Ж саны,

(1) Істор. кн. I. гл. 79

(2) Грутер. надпис. CCCCLIII.

(3) въ Гадріан. гл. 6.

саны, или потомъ Россаланы, брали деньги съ Римлянъ.

Не всегдажъ Роксаланы толь счасливы были, чтобъ имъ непрестанно нѣкоторую съ Римлянъ збирать подать: были они и сами плѣнниками Римскими. Колесо есть весь міръ: кругомъ вертится; такъ что верьхъ на низу, а низъ на верьху бываетъ; и въ томъ только онъ постояненъ, что никогда не являетъ себя постояннымъ. Все въ немъ движется, и одно за другимъ слѣдуетъ. Въ семъ ли неусыпномъ беспокойствѣ, обрящетъ кто вождельнное себѣ успокоеніе? Дачаемъ же инаго благотишнаго, понеже всѣ того непрестанно желаемъ, пристанища, видя и претерпѣвая всегда во свѣтѣ токмо что наглые бури и свирѣпыя треволненія.

Чтемъ въ Вопіскѣ (1), что въ торжествованіе Авреліаново шли напередъ, имѣя руки завязаны и связаны назадъ, Готѳы, Аланы, Роксоланы, Сарматы, Франки, Свевы, Вандалы, Германцы. Приведенный не давно Спарціанъ, въ томъ же самомъ мѣстѣ говоритъ, что смятенія, заведенныя отъ Сарматъ и Роксалановъ, утишены Цесаремъ Гадріаномъ. Онъ же Гадріанъ, съ Царемъ Роксаланскимъ, жаловавшимся на уменьшеніе платы, разсмотрѣвъ самъ дѣло,

(1) Въ Авреліан. гл. 33.

дѣло, миръ поставилъ. Капітолинъ (1) пишетъ, что противъ Марка Антонія фiлософа, всѣ народы отъ Иллірiческихъ предѣловъ, до самыя Галлiи, восстали; а между тѣми народами были Роксаланы, Вастарны, Аланы, и Певцiны; но онъ ихъ съ превеликимъ трудомъ одолѣлъ. Въ Галiеновы времена, бывшiя въ третiемъ стѣ лѣтъ по Хрiстѣ, Мезiанѣ (2) здѣлали было Імператоромъ Регiлліана, находившагося тогда властелиномъ въ Иллiрiи; но онъ Роксоланами, при согласiи всѣхъ воиновъ, и всѣхъ обывателей въ тѣхъ мѣстахъ, убоявшихся лютости Галлiеновы, истребленъ отъ числа живущихъ.

Профессоръ нашъ байеръ (3), доказавъ Геродотовъ Араксъ быть Волгою, наконецъ говоритъ: „ Сiя рѣка, понеже толь „ пространное теченiе имѣетъ, и многимъ народамъ подала мѣсто къ обитанiю, не дивно, что нѣкоторыхъ своимъ учинила знаменитыхъ именемъ. „ Какъ нынѣ болгары, вышедшiи отъ „ Волги, носятъ на себѣ имя произведенное отъ рѣки; такъ Руссы, мню, отъ „ неяжъ названы Роксаланами, какъ-будто Аланы при рѣкѣ Руссѣ. Птолемеевы боруски, равно какъ народъ при

 „ рѣкѣ

(1) Въ Марк. Антон. фiлософ. гл. 32.
(2) Требелл. Поллiон. въ XXX Тiран. гл. 10.
(3) Том. I. въ начал. Скиѳiйск. стран. 398.

„ рѣкѣ Руссѣжъ„. Сей покойный байеръ чрезъ слово Аланы повсюду разумѣетъ токмо всякій народъ, какъ то мы увидимъ ниже, не знавъ, что Алани по Словенски суть Елени, такъ называемый особливо народъ. Однако, Роксалановъ признаваетъ и онъ Россами. Да и Птолемей полагаетъ борусковъ при вершинахъ рѣки Волги: видимъ мы сіе у него, и на Целларіевыхъ (1) ландкартахъ. боруски сіи суть не что иное, какъ токмо народы, сидящіи по рѣкѣ Руссѣ; слѣдовательно, и сами они, какъ по себѣ, такъ и отъ нея, были Руссы. Птолемей сей былъ Египтянинъ изъ Пелузіи, и жилъ въ царство Марка Аврелія Антонина, во второмъ стѣ лѣтъ отъ Хріста.

Ѳеофанъ Прокоповичъ, Епіскопъ тогда Псковскій, описывая блаженную, но намъ горестную во вѣки, кончину Государя Імператора Петра Великаго, и присовокупляя къ оному сочиненію два изъ своихъ словъ, одно проповѣданное при самомъ погребеніи успшаго Імператора, а другое въ день Святыхъ Перьвоверьховныхъ Апостоловъ Петра и Павла, годъ спустя по успеніи Імператоровомъ, назвалъ оное свое сочиненіе, печатанное на Латінскомъ языкѣ въ Ревелѣ, * Лакріме Роксолане, тоесть, слезы Роксоланскіе. Но сіи у него Роксоланы,

* Lacrimae Roxolanae.

(1) При познан. древн. Мір. ландкарт. Сармац.

ланы, не точноль, и именно мы Россіане? Чьи онѣ слезы называетъ Роксоланскими, буде не наши Россійскіе? Мы Россіане тогда плакали, мы рыдали, мы волосы на себѣ терзали, мы поражали себя въ грудь, мы и нынѣ воспоминаемъ ублаженнаго Імператора, и вѣчную славу заслужившаго въ человѣческой памяти, со слезами. Но и ложноль сей Архіерей такъ насъ наименовалъ? Не писателиль древніи, приведенныи здѣсь симъ насъ именемъ согласно называли? Ктожъ не видитъ, что Россы, Руссы, Рассы, Россаны, Россаланы, мы непреодолѣемо Россіане, собственно такъ называемыи нынѣ, развѣ кто при полуденномъ солнцѣ не хочетъ созерцать дня и сіянія?

Представлено уже изъ Шетгенія, что одна часть Россанъ соединилась съ Аланами, и назвалась Россаланами, а другая зашла въ Крымъ, или въ Таврическій Херсонесъ. Сіе послѣднее должно утвердить писателями. Свидѣтельствуютъ о семъ подлинно Візантійскіи, но такъ, что прежде девятаго вѣка объ нихъ они не упоминаютъ. Сія есть и причина, что профессоръ Байеръ такъ начинаетъ свои Россійскія начала, въ осмомъ томѣ старыхъ академическихъ комментаріевъ: „ Прежде „ Міхаила Кесаря, Өеофілова и Өеодорина „ сына, упоминаются по премногу Славенскіи народы у Візантійскихъ писа-

„ шелей, а о Россійскомъ имени нѣтъ у „ нихъ отнюдъ припоминовенія „. Сіе правда; но мы увидимъ, чего ради ученый мужъ такъ свое разсужденіе начинаетъ. Изъ упоминавшихъ о Россіанахъ, первый есть Іоаннъ Зонаръ, которой, описывая первый Россійскій походъ на Константінополь, называетъ (1) Россіанъ Скіѳійскимъ народомъ, кои, по его, сперва при Тавръ горѣ жили. Онъ же потомъ Россіанъ Скиѳами (2) и Тавроскіѳами (3) именуетъ.

Слѣдуетъ по немъ Іоаннъ Цецесъ, засвидѣтельствующій, что Тавры (4) народъ, называется другимъ именемъ Росъ. Георгій Кедринъ, который всегда списывалъ съ Куропалата, Россіанъ Скиѳійскимъ (5) народомъ именуетъ, жившимъ около сѣвернаго Тавра. Къ Скіѳамъ также причитаетъ ихъ безъ имянный (6) изъ писателей послѣ Ѳеофана Візантійскаго. Чтожъ до Тавровъ; то они уже издревле были Скіѳы, имѣющіи сіе имя хотя

(1) Въ лѣтопис. кн. XVI гл. 5.
(2) - - - кн. XVII. гл. 2.
(3) - - - кн. XVII. гл. 2.
(4) Въ Хіліад. XI. Істор. 393.
(5) Том. II. стран. 551.
(6) Продолжител. Константін. багрянород. кн. V. гл. 33.

хотя и отъ горы (*) Тавра (1), однакожъ частію предъ нею, а частію въ Таврическомъ Херсонесѣ или въ Крымѣ, селеніе имѣвшіи. Имя Тавроскиѳовъ читается у (2) Арріана; а Скиѳотавровъ (3) у безъимяннаго. Все сіе ясно есть и достовѣрно.

Не пекусь, что у Византійскихъ отъ лѣта Христова 805, въ кое Ѳеофанъ оный умеръ, до кончины Романа багрянороднаго, и до лѣта Христова 963, только что Скиѳійскіе степи находятся, по байеровымъ словамъ въ Россійскихъ началахъ, да и тѣ еще бесплодные въ разсужденіи достопамятныхъ (**) дѣлъ. Не останавливаюсь и на семъ егожъ и тамже, что

(*) Высочайшая изъ горъ, наченшаяся въ Ликіи, и дошедшая до самаго восточнаго Океана, раздѣляя всю Азію на двѣ части. Сія, идучи къ востоку, хотя вездѣ Тавромъ именуется, однако отъ рѣки Окса уже Имаемъ. Распростираясь къ Сѣверу, зовется Антітавромъ; а между Каспійскимъ моремъ и Понтомъ, отъ востока къ западу, Кавказомъ.

(1) Сілак. Каріандійск. въ Періпл. или описан. стран. 29. и безимян. Періпл. Понт. Эвксінск. том I. стран. 6. Гудсон.

(2) въ Періпл. Понт. Эвксінск. стран. 20.

(3) безъимянн. Періпл. въ приведенномъ мѣстѣ.

(**) Лейбніцій, въ кн. названной имъ, Писатели объясняющіи касающееся до брауншвейга, доказалъ твердо, что то не X тый, и XI вѣкъ

что все то, кое темнаго и предревняго есть начала, безъ всякаго дальнаго размышленія, Скиѳами называется, и причитается Скиѳамъ. Могутъ найтись читатели, коимъ сїе не во всемъ распространенїи, но съ нѣкоторымъ знатнымъ уменьшенїемъ и стесненїемъ, казаться будетъ. А какъ кто точняе въ то углубится; то либо и окажется одно только бывшее благоволенїе, къ такому намъ внушенїю въ ученомъ мужѣ. Дивлюсь токмо, что онъ въ семъ и отъ Візантійскихъ прочъ, для того что они тутъ не по немъ; но что прежде девятаго вѣка не упоминаютъ о Россїанахъ, въ томъ за нихъ крѣпко держится.

Подлинно, Візантійскїи въ первый разъ упоминаютъ о Россахъ тогда, когда сїи приплыли по Черному морю подъ Констанінополь. Походъ сей былъ не въ десятое лѣто Міхайла Гугниваго *, Кесаря Константінопольскаго, и въ лѣто отъ Хріста 851, какъ то Шетгеній полагаетъ, но въ девятое лѣто державы Михайла и Ѳеодоры матери его, и въ лѣто Спасителево 852. Сїе свидѣтельствуетъ хронографъ Россійскій, при лѣтѣ міра 6360, а отъ воплощенія 852, предлагая: „ Індік-„ та 15, наченшу Міхайлу царствовати, „ и

* Заики.

хрїстїанскихъ їсториковъ, былъ самый варварскїи, какъ то общее мнѣніе, но XIII, и XIV.

„ и нача прозыватися Руская земля „. На семъ утверждается и безъимянный Історіографъ Россійскій, приведенный у (1) байера пишущаго: „ въ царство Михаилово, Індікта XV, первократно о Россійскомъ имени слухъ промчался „.

И понеже сихъ временъ дважды случился XV Індиктъ, сперва въ лѣто Хрістово 852, а потомъ въ лѣто 867; то байеръ и заключаетъ, что безъимянный Історіографъ разумѣетъ лѣто (*) 867. А чегожъ ради не 852? Счисленіе лѣтъ, въ разсужденіи сего, не имѣетъ большія трудности. Достовѣрно есть, что Лудовикъ Пій * или Кроткій, сынъ Карла Великаго началъ царствовать (2) на западѣ съ 814 по

* по Французски добонеръ.

(1) Том. VIII. начал. Россійск. стран. 388.

(*) Епіскопъ Илія Міняттій, въ изъяснен. о начал и причин. раскол запад. Церкв. съ восточн. полагаетъ 15 лѣтъ царствованія Михаилова съ матерію, а 9 не полныхъ собою. Но сіе счисленіе, не полагающее почитай двухъ лѣтъ несогласія у сына съ матеріею въ самособное царствованіе Міхаилова, не мѣшаетъ: ибо и по Міняттію лѣто 867 есть начало царствованію Васілія Македона, счисляя новолѣтіе съ Сентебря. Калвізій счисляетъ 14 лѣтъ царствованія съ матеріею, а 12 собою; такъ что, первый годъ царства Македонова, по его, есть 868: но сіе по римскому новолѣтію, и по нынѣшнему нашему.

(2) Целлар. въ Сіноптіческ. таблиц. вѣк. IX.

а царствовалъ 27 лѣтъ. Съ того времяни начало царству на Востокѣ Льва Арменина, царствовавшаго токмо 7 лѣтъ. Итакъ, окончилось лѣто Хрістово 821. По немъ насталъ Міхаилъ Гугнивый, который царствовалъ на востокѣ 10 лѣтъ, и потому окончалъ лѣто хрістово 831. Сынъ его Ѳеофилъ державствовалъ 12 лѣтъ; и такъ лѣто Хрістово окончилось съ царствованіемъ его 843. Наслѣдовалъ престолъ сынъ его Міхаилъ Младолѣтный, при правленіи государства матери его Ѳеодоры. Но до XV Індікта, тоесть, до 852 года, осталось еще 9 лѣтъ. Слѣдовательно, въ сей годъ, а въ царство Міхайлово, услышили первократно Візантіняне о Россахъ. Лѣта 867 не Міхайлова почитай есть царствованія, но Васілія Македона: ибо Міхаилъ царствовалъ съ матерію 12 лѣтъ, а одинъ собою 11 полныхъ; итого 866 лѣтъ. Но 867 го [въ самомъ началѣ по Греческому счисленію, ибо Сентября 24 дня, а по римскому за 4 мѣсяца до 868 го] скончался, по которомъ и насталъ Васілій (1) Македонъ.

За всѣмъ симъ, часть Россанъ или Россовъ была и жила въ Таврическомъ Херсонесѣ, по свидѣтельству Візантійскихъ

(1) Целлар. всеобщ. Істор. вѣк. IX. и Калвіз. въ хронолог. при царствавон. Лудовік. II.

кихъ писателей. Довольно есть вѣроятно, что изъ Таврическаго Херсонеса Россіане пошли къ западу. Эбнъ-Алварди, писатель Аравитскій, приведенный у (1) Гербелота, и изъ него у Шетгенія въ Россійскихъ началахъ, свидѣтельствуетъ, что Россами выгнаны болгары, и что они Россы поселились между странами Румъ, и Кгозаръ, такъ что, были они между болгаръ и Секалеба, тоесть, между болгарами и Словянами. Косары были народъ Словенскаго языка; показываетъ сіе имя ихъ: ибо оно значитъ или людей косящихъ непріятелей своихъ, въ военныхъ пораженіяхъ, какъ косами, или людей, носящихъ оружіе свое, здѣланное на подобіе косъ [Сабель]. Я мню, что Косарь нашъ, домовое орудіе, всѣмъ извѣстное, названъ отъ того оружія подобнаго косамъ, и что нынѣшніи гусары суть не что иное, какъ токмо поврежденное имя отъ Косаровъ. Не токможъ гусары отъ Косаровъ, но и козаки отъ тогожъ кореня и знаменованія, косаки: ибо и у нихъ оружіе есть сабляжъ, подобная косѣ. Итакъ, не право мнятъ нѣкоторыя писатели, что козакъ на татарскомъ языкѣ значитъ грабителя; не право и Пясецкій производитъ отъ Косы, тоесть отъ козья скаканія въ полѣ: но весьма справедливо раз-

(1) Бібліотек. Восточн. стран. 722.

разсуждаетъ Гербиній въ главѣ 7 й, о пещерахъ Кіевскихъ, что козакъ есть отъ косы, косакъ тоесть, человѣкъ военный, носящій оружіе подобное косѣ, или срубающій противниковъ такъ, какъ будтобъ онъ косилъ ихъ косою.

Свидѣтельствуетъ о Козарахъ (1) Длугошъ говоря: Козары суть народъ Рутенскій. Ему слѣдуетъ, по обыкновенію своему, и Матөей (2) Меховскій Авторъ письма о комерціи, положеннаго въ ежемѣсячныхъ сочиненіяхъ 1755 года въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ, на страницѣ 217, говоритъ, что кои народы отъ Грековъ, назывались Козарами, или Хозарами, тѣ у рускихъ суть Хвалиссы или болгары, и что въ древнія времена раздѣляли ихъ на двое, на нижнихъ и на верьхнихъ.

Но что болѣе? весьма вѣдомы суть Хозары народъ Тавріческій, въ Херсонесѣ пребывавшій, въ коемъ поселяютъ его и Візантійскіи, и другіи писатели едиными устами засвидѣтельствуя. Чтожъ принадлежитъ до Румъ; то Аравляне такъ называютъ страну ближнюю къ Візантіи. Ибо Римляне туда прибыли изъ Італіи, и Константінополь новымъ Римомъ назвали: отъ чего оная въ тѣ, и послѣдующія нынѣшнія времена, Романіею проименована,

Козары или Хвалиссы

(1) Істор. Польск. кн. II.
(2) Кн. II. гл. 3.

менована, хотя и сїе безспорно, что и Азїатїческїе (1) области симъ же называются именемъ.

По утвержденїи сего такимъ образомъ, всякъ ясно уразумѣть можетъ, что Россїанѣ при Черномъ морѣ, называемомъ у Преподобнаго Нестора Рускимъ, между Дунаемъ, Днестромъ, Бугомъ, и Днепромъ селенїя свои имѣли. Ибо по сїе мѣсто мы внушали, что шли они всегда на западъ. Впротчемъ, сїе удивительно, что Вїзантїйскїи писатели, о знаменитой сей премѣнѣ, ни слова не сказали, хотя въ сїи времена Россїанѣ начали уже быть знатны, такъ что и на самый Константїнополь нападать дерзали. Знатно, что Греки, по тогдашнему своему надменїю, отъ высоты и роскоши родившемуся, не ставили еще за велико сихъ себѣ непрїятелей.

Однако, Александръ (2) Гвагнинъ, описатель Польши, недостатокъ сей нѣсколько награждаетъ повѣствуя: „ Роксаланы „ или Руссы съ Волгарами, для подобїя „ и

(1) Автор. примѣчан. на Родословн. Їстор. о Татар. Абулгазї. баядуръ Ханову. моего перевода.

(2) въ Хорограф. Полш. находящейся въ писателяхъ дѣянїй Польскихъ Пїсторїевыхъ Томъ I. стран. 24. и въ республїк. Польск. стран. 242-243.

„ и единства вЪ житЂйскихЪ обыкновенї-
„ яхЪ, дружбу и союзЪ здЂлали; а об-
„ щими силами и вошли вЪ Тавріческую
„ страну, вЪ коей нынЂ живутЪ Перекоп-
„ скїи Татары. Но коль долго они вЪ ней
„ пребывали, и вЪ какое время пришли, о
„ томЪ не извЂсно. „ СказываетЪ потомЪ,
„ что они, переправившись чрезЪ Дунай,
„ прямо пошли во Ѳракїю, и тамЪ Кон-
„ стантїнопольскаго Кесаря сЪ воинствомЪ
„ кровопролитною войною разбили, также
„ Нїкифора и Михаила (*) Кесарей, убили
„ при АдрїанополЂ. ПотомЪ, завладЂвши
„ обЂими Мезїами, назвали ихЪ Волгарїею.
„ НЂкоторыи изЪ нихЪ сЂли вЪ странЂ
„ Россїйской, кою Волгинїею назвали, по-
„ нынЂ проименованїе сїе имЂющую. Про-
„ чїи вЪ Подолїи, вЪ Лїтванїи, вЪ Под-
„ ляшїи, и вЪ Мазовїи окоренились. ВсЂхЪ
„ сихЪ мЂстЪ и вЪ нынЂшнія времена не
„ премЂнили, кромЂ поселившихся вЪ
„ Мезїи.

Все вЪ ГвагнинЂ сЪ истинною сход-ствуетЪ. ЗонарЪ (1) упоминаетЪ о первомЪ болгаровЪ нападенїи на Їллирїю и на Ѳракїю,

(*) ДЂлалось сїе уже вЪ IX вЂкЂ. Однако МїхаилЪ, зять НїкифоровЪ, по прозванїю Ранкавей, не убитЪ отЪ болгаровЪ, но токмо разбитЪ ими на битвЂ, отЪ чего онЪ и уединился вЪ монастырь, оставивЪ престолЪ Лву Арменину.

(1) Кн. XVI. гл. 3.

Өракію, бывшемъ во времена Анастасія Дікора или Разно-окаго, Кесаря, скончавшагося въ самомъ началѣ шестаго вѣка, лѣта 518. Кедринъ (1) предаетъ, что они въ Мезію во времена Іустініана великаго, ворвались, въ шестомъ же вѣкѣ. Писатель (2) смѣшенныя Історіи, полагаетъ пришествіе ихъ во Өракію, въ первоенадесять (*) лѣто царствованія Константина Погоната, или брадатаго, въ седмомъ вѣкѣ, за шесть лѣтъ до его кончины.

Но понеже явствуетъ по всему предложенному выше, что въ сіи времена должно было Россамъ находиться еще въ Таврическихъ странахъ; то ясно, что не всѣ россы соединились съ болгарами, но нѣкоторая токмо изъ нихъ часть, называемая и нынѣ Расци, или правѣе Расси, и Раши. А что у Византійскихъ писателей

(1) Стран. 371.

(2) Кн. XIX. стран. 600. издан. Каніžіево. Пагі въ Крітікѣ на лѣтопис. барон. лѣта 678.

(*) Лызловъ Скіөоійскія Історіи въ части I. въ главѣ 2, повѣствуетъ изъ Стриковскаго страницы 98, что болгаровъ знатная часть, ревнуя въ воинскихъ дѣлахъ славѣ соплеменныхъ своихъ, пошла отъ Волги, и пришла на рѣку Днестръ 420 года лѣта Хрістова, подъ предводительствомъ Князя своего Дербала, или Дервала.

лей нѣтъ, при сихъ приключенїяхъ, Россовъ; то видно, что болгарское имя, какъ-единоязычное, и единаго (*) знаменованїя съ Россами, ихъ въ свое включило, для того что болгаровъ было больше, а Россовъ токмо часть съ ними. Наконецъ, въ семъ нѣтъ ни малаго сомнѣнїя, что Россы преселились изъ Таврическаго Херсонеса въ Европу на западный берегъ Черного Моря, и оттуду, въ 852 лѣто Спасителево, ходили на Константинополь въ силахъ знаменитѣйшаго ополченїя, отъ чего и прославившагося паче бывшихъ прежде походовъ, не толь сильныхъ; такъ что сей почтенъ, какъ совершенно впечатлѣвшїйся въ высокомѣрную Византїйскую память, за первократный. Доказывается сїе и слѣдующимъ, что Византиняне Сѣверовосточнѣйшую Россїю именуютъ (1) дальнѣйшую [Тинъ Эксоо Россїанъ], на различенїе съ ближайшею къ нимъ, которая при Черномъ лежала Морѣ.

По первомъ семъ славнѣйшемъ ихъ на Константинополь нападенїи, вскорѣ упоминается

(*) болгары, или правѣе Волгары суть отъ Волги; но отъ Россовъ сїя самая Волга, именовавшаяся Ра, Расъ, Русъ, и Росъ. Впрочемъ, Раши и Волгары суть званїя соименныя.

(1) Констант. богрянород. о Правлен. Імпер. восточн. гл. 9. издан. бандурїево.

минается объ ихъ обращенiи къ Вѣрѣ Христовой. Синопсисъ, книга прежде въ Кiевѣ напечатанная, по томъ и здѣсь при Академiи четырежды изданная, упоминаетъ (1) о пятикратномъ крещенiи Россiанъ. Первое, утвердившись на Сiнаксарѣ, читаемомъ въ церкви Ноября 30 дня, на Гвагнинѣ, и на Лѣтописанiи преподобнаго Нестора, отъ святаго Апостола Андрея Первозваннаго.

Второе, утвердившись на Кромерѣ книги III и на баронiи подъ лѣтомъ 863, въ лѣто (*) 863, въ царство Греческаго Царя Михаила, при Патрiархѣ Фотiи, отъ учителей Вѣры Христовы Меѳодiя (**) и Кiрiлла. О семъ крещенiи упоминаетъ и Стредовскiй (2), писатель Моравскiй.

---

(1) Сiнопсiсъ стран. 67. издан. Академическ. IV. тое.

(*) Въ разсмотрѣнiи на Мавроурбинову повѣсть, въ лѣто 868: но сiе лѣто не Мiхаилова царства, да Василiя Македона.

(**) Въ прописи молитвослова Кiевопечерскаго Маiя 11. дня, сiе о нихъ изъявляется: „ Меѳодiй, Епiскопъ Моравскiй, братъ святаго „ Кiрiлла, иже изобрѣте писмена Славенская „ [то есть Греческiяжъ, названныя Славенскими именами], поживе [то есть преставися] въ лѣто 880, въ царство Василiя Македона„.

(2) Кн. II. гл. 8. стран. 231.

скій. „ Кіріллъ и Меѳодій, говоритъ, то-
„ гда въ Моравіи пребывая, послали въ
„ ближніе страны нѣкоторыхъ священни-
„ ковъ, а именно безрада въ Паннонію,
„ Вышнога въ Сармацію, Яндова въ Дакію,
„ Наврока въ Россію. Сей Наврокъ преизря-
„ дно отправилъ свою должность: ибо въ
„ слѣдующій годъ, Кіріллъ и Меѳодій,
„ побуждены бывши склонностію Россіанъ
„ къ вѣрѣ Хрістовой, прибыли сами въ
„ Россію, и тамъ двухъ Князей Самовіта
„ и богарина, съ великимъ множествомъ
„ народа, священною банею отрожденія
„ во Хріста омыли,,. Мнѣ мнится, что
Самовидъ и богаринъ, былъ одинъ токмо
человѣкъ. Самовидъ по имени, а по до-
стоинству и чести бояринъ; или, какъ въ
церьковномъ нашемъ языкѣ, бояринъ отъ
большинства, равно какъ * Гранъ-д-Эспанъ
[большій Гишпанскій] отъ великостижъ.

* Grand d'Espagne.

Третіе, утвердившись на Зонарѣ книги
третіея, и на Кромерѣ книги третіеяжъ,
въ лѣто 886, въ царство Кесаря Васілія
Македона, при томъ же Патріархѣ. При
семъ случаѣ Міхаилъ Митрополитъ [Мав-
роурбінъ называетъ его Ѳеофіоломъ Епі-
скопомъ] ввергъ Евангеліе въ огнь, и изъ
огня изъялъ книгу невредиму. О семъ чу-
дѣ упоминаютъ и Стредовскій, и Анто-

ній

ній Паги, сверьхъ (1) Зонара, (2) Кедрина, и (3) Констаптіна багрянороднаго.

Четвертое, утвердившись на преподобномъ Несторѣ, на Зонарѣ, и на бароніи, въ лѣто (*) 955 въ княженіе Великія Княгини Ольги, супруги Игоревы, а бабки святаго Владиміра. О собственномъ ея крещеніи въ Константінополѣ, упоминаютъ и чужестранныя говоря (4): „ Елена, Царица Ругіанъ, прибывшая въ Константінополь для воспріятія тамъ крещенія„. Ругъ, или Ругій народъ, упоминаетъ и у Сідонія Аполлінарія въ Панегірікѣ Авіту, въ 319 стіхѣ: „* боелюбный Ругъ, съ возслѣдующимъ Гелономъ„; а упоминается бывшимъ у Аттілы въ войскѣ.

* Драчливый Pugnax.

З 2 Пятое

(1) Кн. XVI. гл. 10.
(2) Стран. 586.
(3) Въ Васіліи Македонѣ гл. 96.
Присовокупи Греческое извѣстіе, изданное съ рукописнаго, Колбертінскія бібліотеки, бандуріемъ, въ примѣчаніи на книгу Константіна багрянороднаго о правленіи Імперіи.

(*) Въ разсмотрѣніи на Маврроурбінову повѣсть, 958 лѣта: а у лѣточислителя и лѣтописателя Саксона 959. Но по родословной росписи ежемѣсячныя книшки 953 лѣта.

(4) Продолжитель регіновъ лѣточислитель и лѣтописатель Саксонъ, на лѣто 959.

Пятое и послѣднее, утвердившись на преподобномъ Несторѣ лѣтописателѣ Россійскомъ, при княженіи святаго и равноапостольнаго Князя Владиміра, въ царство Греческихъ Царей Василія и Константіна, а въ Патріаршество Ніколая Хрісоверха, въ лѣто господне 988. Или, какъ другіи пишутъ, въ 996 (*) лѣто. И о послѣднемъ семъ крещеніи свидѣтельствуетъ (1) Спангемій предлагая: „ При „ окончаніи десятаго вѣка, весь народъ „ приведенъ въ Вѣру Хрістову „.

Во времена, въ кои начало быть упоминаемо о крещеніи Россіанъ, пребывали они на разныхъ мѣстахъ. Первыи, жилища свои имѣли при Понтѣ, какъ то мы не давно предложили, и Аравітскимъ подтвердили писателемъ. Другіи, поселились въ полуденнѣйшихъ частяхъ Польши, близъ городовъ Премышля и Львова. Сію Россію Моравскіи писатели, именножъ Стредовскій въ священной Моравіи, Полуденною называютъ. А географы, и ландкартъ издатели именуютъ Чермною или Красною. Есть и черная Россія: мѣста ея суть Волынь и Полѣсіе; а столичный ея городъ Острогъ, въ которомъ произведена

(*) Въ разсмотрѣніи на Мавроурбінову повѣсть 1000: а по бароніію 1008.

(1) Істор. церков, стран. 769-910.

ла самая первая Славенская (*) бiблiя. Третiи, не подалеку отъ рѣки Днепра, на западный сѣверъ клонясь: Россiя сiя называется бѣлая. Знатнѣйшiй въ ней городъ Полоцкъ; а столица ея есть Смоленскъ. Четвертыи, на самомъ Днепрѣ, называемыи Малороссiанами. Престольный городъ въ малой Россiи есть Кiевъ. Пятая и послѣдняя Россiя, весьма славная въ исторiяхъ, именуется Великою: писатели называютъ ея и Сѣверною.

Изъ древнѣйшихъ въ ней городовъ упоминается * о Старградѣ; но гдѣ онъ стоялъ, понынѣ еще не опредѣлено. Профессоръ байеръ (1) мнилъ, что то старая Ладога, и толь наипаче, что между столичными городами, полагаемъ мы, какъ онъ писалъ, (**) и старую Ладогу. Съ симъ мнѣнiемъ

* Oldenburg.

(*) Калвiзiй при лѣтѣ 1584 мъ объявляетъ, что въ сей годъ первократно вышла бiблiя на Славенскiй языкъ переведенная, а написанная латiнскими буквами, коея авторами именуетъ Георгiя Далматiна, и Адама бохорича. Однако, острожская прежде: ибо напечатанная 1581 года.

(1) Том. X. Географ. россiйск. стран. 395.

(**) Въ родословной росписи, положенной въ самомъ началѣ первыя Генварскiя ежемѣсячныя книжки, 1755 года, именно стоитъ на 2. страницѣ, что рурiкъ государствовалъ въ Ладогѣ.

мнѣнїемъ я не неохотнобъ хотѣлъ согласиться. Первое для того, что упоминаемый Гелмолдомъ Олденбургъ [Старградъ] былъ въ Вандалїи. Второе, не далеко онъ былъ отъ моря, и еще, какъ байеръ мнилъ, въ Карелїи. Премѣнено имя на Ладогу, можетъ быть для того, мнилъ бы я, что въ немъ здѣланы и утверждены договоры, какимъ способомъ великому Князю Рурїку владѣть въ Россїи; а договоръ по Славенски называется и Ладъ, то есть согласїе. Сїнопсїсъ нашъ точными предлагаетъ словами, на страницѣ 23, что старѣйшїй Рурїкъ, столицу свою на островѣ Езера Ладожскаго заложилъ. Третїе, назывался онъ, безъ сомнѣнїя, Старъ-градъ; отъ чего другїй градъ, вновь построенный, въ который по томъ пренесенъ престолъ, и наименованъ Новъ-Градъ. Сего точно былъ мнѣнїя и (1) профессоръ байеръ. Однако, все сїе не сходствуетъ съ хронографомъ Россїйскимъ: ибо, по хронографу, Новъ-Градъ построенъ на единомъ токмо поприщѣ отъ мѣста, гдѣ стоялъ старый градъ, именемъ Словенскъ. Однако, сїе можно такъ согласить, что Старъ-градъ былъ разный отъ Словенска.

Въ сихъ временахъ можно только положить рожденїе Нову-Граду. Хронографъ Россїйскїй,

(1) Том. VIII. начал. Россїйск. стран. 436.

Россійскій, преведенный у (1) байера повѣствуетъ, что разбѣгшіися отъ язвы, бывшія въ Новогородской области, по возвращеніи построили Новградъ надъ рѣкою Волховымъ, разстояніемъ на едино поприще отъ стараго града Словенска. Возобновили также по прежнему и городъ Русу, и начальствующимъ поставили Гостомысла. Сінопсісъ (2), изданный при Академіи въ четвертый разъ, тожъ самое не разгласно предлагаетъ: „ Прочіи „ [Россы] населишася надъ Волховымъ рѣ„ кою, идеже создаша Новградъ великій, „ и Гостомысла, нѣкоего мужа нарочита, „ отъ самихъ себѣ въ Князи избраша „.

Но по совѣту сего Гостомысла и призваны на престолъ великіи Князи Рурикъ съ братами; а прибыли они въ лѣто благодати 862. Слѣдовательно, Нову-Граду надлежало быть построену въ девятомъ (*) стѣ лѣтъ по Хрістѣ. Прочіи

 пре-

(1) Том. стран. 435-436.
(2) стран. 22.
(*) Посему, Новогородскія лѣтописи лѣто міра 3099, а по потопѣ 8?7 созданію Новаграда, есть не право. И какъ обрѣтается у насъ написано, что святый Андрей Апостолъ былъ и въ Новѣ-Градѣ; то чрезъ Новъ-Градъ тогдашній должно разумѣть область Новогородскую: ибо въ четьѣ мінеѣ именно пишетъ,

престольныи грады были, Кïевъ, Владимiръ, и Москва. Владимiръ созданъ святымъ и равноапостольнымъ Княземъ Владимiромъ, изъ котораго по томъ пренесенъ всемѣрно престолъ великимъ Княземъ Iоанномъ Данïиловичемъ, по свидѣтельству Сïнопсïса (1). Но о Москвѣ предложимъ ниже: теперь о Кïевѣ.

Всѣ россïйскïи лѣтописатели согласно повѣствуютъ, что Кïевъ получилъ себѣ имя отъ Кïя, создателя своего, старшаго брата Щекова и Хоревова. Сïнопсïсъ (2) говоритъ, что по прошествïи не малаго времени, отъ пророчества святаго Апостола Андрея Первозваннаго, пришли отъ дикихъ поль, съ Славяны, три родныи брата, Кïй, Щокъ или Щекъ, Коревъ или Хоревъ, а съ ними прибыла и сестра ихъ Либедь. [у Стредовскаго въ книгѣ второй, въ главѣ осмой, имена сихъ трехъ братовъ суть: Кигъ, Шигъ, и Коревъ]. Старшïй братъ Кïй основалъ, и соградилъ градъ надъ рѣкою Днепромъ, нарекши его, отъ своего имени, Кïевъ.

безъ-

что онъ былъ тогда въ вышнихъ, то есть, сѣверныхъ, градахъ россïйскихъ, гдѣ нынѣ Новъ-градъ.

(1) Сïнопс. стран. 14. издан. IV тое.

(2) стран. 18. IV.

безъимянный Історіографъ Россійскій, приведенный байеромъ, утверждаетъ (1): „ „ Кій Полякъ былъ , и сперьва на томъ „ мѣстѣ , гдѣ увозъ борищевъ , (*) то „ есть переѣздъ чрезъ Днепръ, пребывалъ. „ По томъ онъ , съ двумя братами и се- „ строю , построилъ Кіевъ „. Хронографъ Россійскій, приведенный имъ же (2) байеромъ : „ Три брата , Кій , Щерекъ , и Хо- „ ривъ , создали градъ по имени старша- „ го своего брата , и назвали оный Кіевъ. „ Нѣкоторыи повѣствуютъ , что Кій „ былъ перевозникъ, и питался отъ пере- „ воза чрезъ Днепръ, но ложно : Кій былъ „ Князь , который , когда ходилъ подъ „ Констаитінополь, отъ Кесаря тамъ съ „ великою честію былъ принятъ. Въ воз- „ вращеніе оттуду, близъ Дуная состро- „ илъ не большій городокъ , коему и до- „ днесь имя Кіевецъ ; но жителями от- „ туду изгнанъ; а онъ, съ братами и се- „ строю , скончался въ Кіевѣ. По смерти „ Кіевой , потомки его наслѣдниками ему „ были „. И такъ, безъимянный Історіографъ Россійскій , збитъ съ поля всеконечно вѣрнѣйшимъ и твердѣйшимъ хронографомъ Россійскимъ.

(1) Том. VIII. начал. россійск. 433.
(*) буква Щ , стоитъ въ семъ приводѣ за ШТ , по древнему Славенскому выговору.
(2) Том. VIII. начал. россійск. страм. 433.

По Сїнопсїсу, пришли сїи три брата съ множествомъ Славянъ. Слѣдовательно, были они Славяне, да еще и Россїйскїи Князи, по томужъ Сїнопсїсу: сїе доказываютъ подлинно и имена ихъ. Кїй, есть жезлъ по Славянски; а слово сїе и донынѣ въ употребленїи у Малороссїянъ симъ знаменованїемъ. Щекъ, есть отъ щеки, то есть, отъ словесности и отъ пространства слова, для того что онъ въ хронографѣ Щерекъ названъ, то есть широкорѣчивый. Коревъ, Хоревъ и Хоривъ, есть отъ горы или отъ высоты, какъ-будто Горевъ, или Горивъ: ибо К. Х. и Г. суть одного органа буквы. Пришли они отъ дикихъ поль. Но дикїя поля суть между бугомъ и Днепромъ, гдѣ есть часть Очаковскаго поля, какъ-то и байеръ (1) утверждаетъ, и гдѣ въ древнїя времена былъ городъ (*) Олбїя.

Сей городъ, по Целларїеву описанїю (2), стоялъ на рѣкѣ бугѣ, и мнитъ онъ, что на томъ мѣстѣ, гдѣ-нынѣ построена крѣпость Очаковъ, или въ близости отъ нея. Но по байеровой ландкартѣ

Епри

(1) Томъ. I. о положен. мѣст. Скитѳїйск. стран. 416.

(*) Греческое имя, по произведенїю своему значитъ на нашемъ языкѣ градъ блаженный, то есть, счастливый или благополучный.

(2) Въ познан. древн. мїр. о Сармац.

[при началахъ и положеніи мѣстъ Скиѳійскихъ, Тома перваго] стоялъ онъ почитай при самомъ Днепровскомъ устіи за порогами. Городъ сей былъ наполненъ Греческими переведенцами. Итакъ, вѣроятнѣе по всему, нежели по безъимянному Россійскому Історіографу, приведенномъ байеромъ, что Кій, Щекъ, и Хоревъ Россійскіи Князи по Сінопсісу, изъ сего вышли города съ Славянами своими, не восхотѣвшими, мню, обращаться съ Греками; да и построили Кіевъ, нарекши его по имени старшаго своего брата: ибо хотя лѣтописцы Россійскіи не объявляютъ, коего лѣта Кіевъ созданъ, по Сінопсісу; однако (1), Стриковскій свидѣтельствуетъ, что въ четыреста тридесятое лѣто отъ Хріста, а не въ четыреста первое, какъ то байеръ (2) говоритъ, приводя и переводя слова изъ Сінопсіса, да и восприявъ числительную букву (л) за (а).

Авторъ книги сея приводитъ тамъ (3) Радимчанъ, Вятчанъ, и Дулѣплянъ не для того, какъ байеръ мнитъ, что будто онъ ставитъ маловажнымъ Стриковскаго, но

(1) Лист. 396.
(2) Том. VIII. Начал. Россіиск. стран. 434 безъимяннаго Історіографа Россіискаго Кіевъ построенъ 861 года; но не право: ибо начало Славянамъ съ V го вѣка, а Кій и жилъ въ тотъ.
(3) Сінопсіс. стран. 20 издан. IV тое.

но для сего, что Россійскіи сіи Князи вышли не одни, но со многою силою, надъ которою были начальствующіи мужи Радимъ, Вятко, и Дулѣпа. Сіе точно значитъ въ Сінопсісѣ: „ Пріидоша съ Славя„ ны великими, и зѣло храбрыми народы „. И такъ, Кіевъ сограждень Россійскими Князями, а не Поляками; и Россійскими Князями вышедшими, можетъ быть, изъ Олбіи, стоявшія на тѣхъ дикихъ поляхъ, упомянутыхъ въ Синопсисѣ; вышедшимижъ со многими Славяны, да и сограждень онъ въ четыреста тридесятое лѣто отъ Христа по Стриковскому.

Но часто поминаемый байеръ (1) въ трепещущемъ подлинно сомнѣніи, толькожъ съ великою охотою, изъ Іорнанда внушаетъ намъ, что полно сей Кій, Россійскій по нашимъ воспріятымъ лѣтописцамъ Князь, не Готѳіческій ли король Книва. Что за повсюдное байерово тщаніе, приставшее отъ него, какъ прилипчивое нѣчто, къ нѣкоторымъ егожъ языка здѣсь Академікамъ, чтобъ намъ быть или Шведами, или Норвежцами, или Датчанами, или Германцами, или Готѳами, толькобъ не быть Россіанами, собственно такъ называемыми нынѣ? Великая разность у Кія съ Книвою! былъ Книва въ Мезіи, или въ верхней

(1) Том. VIII. начал. Россійск. стран. 434.

ней и нижней Сербіи, съ войскомъ: былъ и Кій при Дунаѣ. Чтожъ по томъ? Книва имѣлъ брань съ Императоромъ Декіемъ, бывшимъ въ третіемъ вѣкѣ, коего онъ и убилъ: ходилъ и Кій ополченный подъ Константинополь, по Россійскому Хронографу, но тамъ отъ (*) Кесаря съ великою честію былъ принятъ. Что за сходство у Кія съ Книвою? Кій былъ въ пятомъ вѣкѣ; а Книва въ третіемъ: съ двѣсти лѣтъ между обоими счислиться можетъ.

Слѣдовательно, мы сего Книву, Готѳическаго короля, осуждаемъ строить замки въ Гішпаніи по Французскому присловію, а не градъ Кіевъ, созданный Кіемъ Россійскимъ Княземъ, пришедшимъ отъ дикихъ поль со многою силою Славянъ, и съ тремя полководцами, такъ равно, какъ байеръ повелѣлъ царствовать въ пустыхъ тѣняхъ Чеху, Леху, и Руссу, Аннововымъ дѣтямъ.

По смерти Кія, Щека, и Хорева хотя и остались наслѣдники, по Сінопсісу; но имена ихъ невѣдомы. Родъ ихъ въ Стриковскомъ (1) такъ изъявляется: „ По смерти „ тѣхъ

(*) Надобно сему быть Ѳеодосію юнѣйшему: ибо Калвізій, изъ Ѳеодорита, при лѣтѣ 425 предлагаетъ, что Скиѳы въ сей годъ были за Дунаемъ во Ѳракіи; но Кій, какъ Славянинъ, Скиѳскаго есть рода.

(1) Лист. 115.

„ тѣхъ трехъ братовъ, князей Россійскихъ, „ сыны и наслѣдники ихъ по нихъ, чрезъ „ долгіи вѣки, всякъ на своемъ удѣлѣ, „ господствовали. Продолжалось сіе до „ Оскольда и Дира Князей отъ ихъ же народа „. Видимо намъ здѣсь начало; видимъ есть и конецъ. Когожъ въ средину поставить?, не доумѣваемъ. Однако посмотримъ, чтобъ кому нибудь не съ вѣтра но отъ Кіева рода, и тутошному быть между Кіемъ и Оскольдомъ. Константинъ багрянородный (1) даетъ прозваніе Кіеву САМВАТЪ; а чтобъ сказать по обыкновенію нашему, то и будетъ по сему Кіевъ Самватовичь, такъ какъ у насъ Донъ Івановичь, и Русь Андреевна. По чемужъ Кіевъ есть Самватъ? Не былъ ли въ немъ кто господиномъ сего имени? Поищемъ.

Упомянутый выше при Крещеніяхъ Россіанъ, изъ Стредовскаго писателя Моравскаго, двое изъ Князей Россійскихъ, крещеныхъ Меѳодіемъ и Кірілломъ въ Россіи, въ лѣто 864 отъ Христа, имена сихъ двухъ Князей суть: Самовитъ и богаринъ. Но мы тамже не невѣроятное мнѣніе объявили, что оба сіи Князя были, можетъ быть, одинъ и тотъ же человѣкъ. Впрочемъ, пускай будутъ два. По сему, Самовитъ былъ Князь, а богаринъ, какъ

(1) О правлен. Імпер. стран. 59.

какъ бояринъ, первенствующій его вельможа, а можетъ быть и отъ его крови.

Какъ то ни есть; только Кіевъ, по прозванію именуется Самватъ у Константина багрянороднаго. Всеконечно, имя сіе испорчено въ багрянородномъ писателѣ: оно есть точно Самовитъ. Сей Самовитъ есть Князь; крещенъ въ Россіи: Пессіна (1) пишетъ, что въ лѣто 855, Радиславъ, Король Моравскій, съ Польскими и Россійскими Князями союзъ заключилъ; а Стредовскій (2), что въ лѣто 864 Самовитъ и богаринъ, Россійскіи Князи, посѣщали Радислава Моравскаго Короля. И такъ, нѣтъ въ лѣтахъ и въ странѣ несходства. Чтожъ препятствуетъ, быть сему Самовиту Кіевскимъ княземъ, наслѣдникомъ Кію, по многихъ неизвѣстныхъ наслѣдникахъ? Конечно Кіевъ есть Самовитовичь по сему Самовиту.

Однако, покойный (3) байеръ не позволяетъ, чтобъ сей Князь государствовалъ въ Кіевѣ: въ Премышлѣ его посаждаетъ туманно на престолъ: „ Кіевъ „ есть какъ старый, по его, градъ, такъ „ и лучше ему байеру не знать, отъ „ кого онъ (*) построенъ, нежели быть „ обма-

(1) въ Марсѣ Моравском. Кн. II. гл. 5 стра. 146.
(2) Кн II. гл. 8 стран. 230 - 231.
(3) Том. VIII. начал. Россійск. стран. 435.
(*) багрянородный не говоритъ, что Кіевъ для того Самватъ, понеже онъ построенъ отъ

„ обмануту „. Не могъ ты обмануться въ семъ, мудрый успшїй мужъ. безъ всякаго есть сїе сомнѣнїя, что Кїевъ созданъ Кїемъ; что созданъ онъ около лѣта Христова 430 го; что по его имени нареченъ онъ Кїевомъ; что по Кїѣ наслѣдники неизвѣстны по большой части; что Самовитъ есть весьма вѣроятный Князь Кїевскїй; и что по Кїѣ и Самовитѣ, вѣдомыи Князи, отъ егожъ Кїева рода, суть Оскольдъ и Диръ. Чегожъ ради лучше тебѣ не знать, отъ кого онъ построенъ? Вижу, желалось тебѣ всею, сопряженною тогда съ тѣломъ твоимъ, душею, чтобъ Кїеву быть не Кїевымъ, но Книвинымъ. Однако, градъ сей и по нынѣ есть, и отнынѣ пребудетъ Кїевъ.

Правда, видится при сѣни, а не при свѣтѣ, что у Стредовскаго престолъ Самовитовъ былъ въ Премышлѣ, а не въ Кїевѣ. Но сїе есть токмо тѣнь, а не сїянїе. багрянородный Авторъ точно говоритъ, что Кїевъ по прозванїю есть (*) Самватъ.

человѣка такъ именовавшагося; но что по прозванїю Самватъ. По сему, втуне байеръ навлекаетъ созданїе Кїева и на Самвата, и въ томъ не хочетъ обмануться.

(*) Нашлись нѣкоторыи, кои утверждаютъ, что сїе слово въ багрянородномъ повреждено изъ Самвратъ, то есть, Кїевъ градъ, имѣющїй седмь вратъ, или седмеры врата. Но чемъ

Самвашъ. Отъ когожъ достовѣрнѣе назвашь его можно шакъ, какъ не отъ Самовиша Самовашовымъ, или Самовитовымъ? Пускай сыщетъ мнѣ кто инаго въ Історіяхъ: но коль бы кто ни превращалъ (1) дневною, по Горацїю, и нощною ихъ рукою; толькожъ бы онъ всуе потерялъ (2) трудъ свой и масло, какъ говорятъ Латіняне. Могъ тогда Кіевскій Князь Самовитъ, быть и Премышленскимъ Княземъ Россійскимъ совокупно: могъ и Стредовскій обмануться, хотя впрочемъ и не точно онъ наводитъ Премышль вмѣсто Кіева. У меня все сходствуетъ съ багрянороднымъ. Страна, Россія; время, отъ 855 по 864 лѣто; достоинство, Князь; имя, Самовитъ; градъ, Кіевъ; который, у незнающаго Кесаря по славенски, поврежденно Самватъ по прозванію, то есть, Самовитовъ.

И Имѣемъ

доказать, что Кіевъ, во времена багрянороднаго, имѣлъ седмъ вратъ! Другіи говорятъ, что Самватъ испорченъ изъ Самбратъ, тѣмъ что Кіевъ построенъ отъ Самобратій, или трехъ родныхъ братовъ. Но въ багрянороднаго времена, Греки Константінопольскіи не произносили отнюдъ буквы своея (β) за наши (б), но за (в) всеконечно.

(1) Эпістол. о стихотворен. къ Пизонамъ ст. 269

(2) Плавт. въ Пенул. дѣйст. I. явлен. II. ст. 119 Цицер. къ Аттік. кн. II. Эпістол. 17.

ИмѣемЪ уже РоссовЪ или РоссановЪ, по праотцу РосЪ-Мосоху назвавшихся, и жившихЪ сперва при рѣкѣ Кірѣ [нынѣ Курѣ] и Арассѣ, [нынѣ полуденной Курѣжѣ] до временЪ царей ПерсидскихЪ. ИмѣемЪ тѣхЪ же потомЪ пребывавшихЪ при рѣкѣ Волгѣ, и назвавшихЪ ту отЪ своего, и первыя своея рѣки, именемЪ АраксЪ, АрасЪ, РасЪ, Ра, РосЪ, или РусЪ; а при вершинахЪ ея именовавшихЪ самихЪ себя Порусками (*) или Поросками, то есть пребывавшими по рѣкѣ Россѣ. ИмѣемЪ РоссанЪ обитавшихЪ вЪ Мітрідатскую войну между ДономЪ и ДнепромЪ; потомЪ часть изЪ нихЪ зашедшую вЪ КрымЪ, а другую оставшуюся внѣ Крыма: сію другую соединившуюся сЪ народомЪ, Словенскаго языка, Аланами, и потому назвавшуюся Роксаланами, или правѣе Россаланами, пребывавшими отЪ временЪ Августа Цесаря, до седмсотаго лѣта отЪ Хріста, и далѣе, не подалеку отЪ Азовскаго моря.

Видѣли

(*) Сіи, безЪ сомнѣнія, могли зайти вЪ древности и вЪ сѣвернѣйшія страны, и тамЪ частію остаться, а частію оттуду возвращаться, и итти то вЪ западнѣйшіе, то вЪ южнѣйшіе, и то вЪ восточнейшіе, смотря на обстоятельства и на свои потребности; также сЪ другими иногда соединяться, иногдаж отЪ нихЪ отлучаться по частямЪ, да и паки по частямЪ же кЪ своимЪ присовокупляться

видѣли мы, что сіи Россаланы получали съ Римлянъ ежегодную денежную плату; видѣли ихъ идущихъ, по преобращенію счастія, и плѣнниками въ самомъ Римѣ; видѣли и Царя Роксаланскаго, жаловавшагося Цесарю Гадріану объ уменьшеніи Россаланамъ платы. Увѣрились мы, что изъ Тавріческаго-Херсонеса, Россіане пошли

въ разныя времена. Такія движеніи, разсѣвающихся по лицу Азіи и Европы первоначальныхъ Россовъ, не токмо весьма вѣроятны, но почитай и прямо достовѣрны, и какъ очевидны, хотя и неизвѣстны по большой части въ разсужденіи точныхъ временъ, въ кои то или то было, однако престарѣлы крайно. Очевидны, говорю я: ибо и состояніе тогдашнія вселенныя призывало къ шествіямъ, и необходимость къ симъ походамъ обитателей принуждала, и свойство и нравы Скітѳовъ съ Сарматами, въ коихъ Россы первобытнымъ суть коренемъ, къ частому ихъ премѣненію мѣстъ устремляли. Словомъ, достовѣрны кажутся быть прямо такія ихъ разсѣянія, по описаннымъ въ семъ разсужденіи столько, сколько могло засвидѣтельствоваться вѣрностію писателей; такъ что, сія не многое извѣстное, есть твердымъ предъувѣреніемъ ко многому подобному неизвѣстному за скудость писаннаго преданія отъ людей, упражнявшихся всегда въ дѣйствіяхъ болѣе военныхъ, нежели когда прилѣжавшихъ къ соблюденію цѣльныя и подробныя памяти объ оныхъ написаннымъ повѣствованіемъ.

ли къ Западу, и поселились при Черномъ, а у преподобнаго Нестора при Русскомъ морѣ, между Дунаемъ, Днестромъ, бугомъ, и Днепромъ рѣками. Удостовѣрены мы Гвагниномъ о Россаланахъ или Руссахъ, однако не о всѣхъ, но о части изъ нихъ, для единства языка и всѣхъ обыкновенiй, содружившихся съ болгарами, перебравшихся за Дунай, пошедшихъ во Өракiю, и хотя бывшихъ весьма меньше числомъ болгаровъ, и для того называемыхъ отъ Вiзантiйскихъ писателей, по множайшему числу болгаровъ, болгарамижъ; однако именовавшихся особенно тогда и понынѣ Россами.

Чегожъ ради покойный Профессоръ (1) инославный байеръ, не хотѣлъ спѣшить, присвоить то Россамъ, что упоминается въ Iсторiяхъ о Славянахъ? Подлинно, Славянъ имя есть всеобщее: но болгары суть безспорно Славяне отъ славы, Словяне отъ слова, и Хвалиссы отъ хвалы, тоесть, отъ тояжъ славы; а съ ними часть Россовъ была соединенна, оставшаяся и доднесь въ Iллiрiческихъ странахъ, и называющаяся Рассами, Рашами, и Рацами. Сихъ же самыхъ болгаровъ было соединенiе и съ обывателями Новогородскихъ областей по нашему Хронографу. Но сiи обыватели всеконечно были Россы, первое

(1) Том. VIII. начал. Россiйск. стран. 389.

первое для того, что не подалеку были отъ Порусковъ; а второе для сего, что и городъ у себя имѣли, названный народнымъ своимъ именемъ, Руса. Онижъ были и Словяне по языку, да и городъ же ихъ первый назывался Словенскъ: отъ чего они по самой истиннѣ Славенороссы прежде еще Рурiковыхъ временъ. Какова ему еще не доставало Россiйскаго имени? И какова онъ желалъ (1)? Я здѣсь не отрекаюсь удовольствовать желанiе его, хотя и не въ немъ самомъ, но въ преемникахъ его послѣдующихъ ему. Есть у Целларiя (2) въ Скiѳiи предъ Iмаемъ, въ южной ея части народъ Нороссы, и тамже Норосскiя горы; есть у негожъ въ самой Славонiи (3) Русаны, и еще древнiи тоя страны жители. Есть у Длугоша (4) Рушены точно сiи, коихъ нынѣ собственно всѣ именуютъ Россiанами. Есть у лѣточислителя и лѣтописателя Саксона (5) Царица Ругiанъ, которая безъ всякаго сомнѣнiя Россiйская Олга, супруга Игорева, бабка святаго Владимiра, во святомъ крещенiи Елена. Былъ народъ называемый Ругiи, обитавшiй не подалеку отъ рѣки

 Одры

(1) Том VIII. начал. Россiйск. стран. 389.
(2) Въ познан. древн. мiра.
(3) Въ познанiижъ древн. мiра.
(4) Кн. II.
(5) на лѣто 959.

Одры или Віадры (1). Сей, пишемый Римскими писменами, Германцы произносятъ, Ругіи; но Італіанцы и Французы, по древнему Римскому, Руджіи и Рюжіи: слѣдовательно, они суть и Рушіи, и потомужъ Руссіи. Итакъ, Царица Ругіанъ, есть Царица Руссіанъ.

Начала Россійскія отъ Байера, какъ то уже мы говорили, начаты онымъ образомъ для того, чтобъ Россійскому имени не прежде девятаго Вѣка, тоесть Руриковыхъ временъ, быть вѣдому. Но мы, споспѣшествуя желанію его, въ послѣдующихъ ему не посредственными стезями, представилибъ здѣсь на среду полунощныхъ Россіанъ, сосѣдей Шведамъ, [и Царяхъ оныхъ боа] вѣдомыхъ прежде еще рождества Хрістова: но понеже Історія сія нѣсколько исполнена есть темноты (*) и басней, равно какъ Греческіе мітоло-

(1) На Целларіевой ландкарт. при познан. древн. міра.

(*) Однако авторъ письма о коммерціи, положеннаго въ ежемѣсячныхъ сочиненіяхъ 1755 года, въ мѣсяцѣ Апрѣлѣ, на страницѣ 30, объявляетъ точно изъ предъизвѣщенія, сочиненнаго искуснымъ мужемъ къ всеобщей Россійской исторіи, что Руссы, или по тогдашнему, Скиѳы и Сарматы, торговали на Сѣверъ чрезъ балтическое море въ Данію, Швецію и Норвегію, прежде Рождества Христова.

міѳологіческихъ или баснословныхъ временъ, того ради, преминувъ ея, предложимъ здѣсь изъ достовѣрныхъ писателей, ближайше къ намъ бывшихъ въ Сѣверныхъ странахъ Россіанъ, однако за долго прежде девятаго Вѣка.

Во время Спасителева рожденія Гервитъ, тоесть, Горвидъ Россійскій Царь, Шведское Королевство покорилъ своей державѣ; а сего не таятъ и сами (1) Шведы. Слѣдовательно, ни Россіане, ни цари ихъ не были Шведы.

Въ первомъ Вѣкѣ по Христѣ, упоминается у Саксона грамматика (2) Транно Рутенскаго народа Державецъ. Сей съ Фротономъ Датскимъ королемъ имѣлъ битву. Слѣдовательно, Рутенскій или Россійскій народъ не былъ Датскимъ; да и царь ихъ Транно, или вѣроятнѣе Таранъ, не былъ же Датчанинъ.

Во второмъ Вѣкѣ Флоккъ (3), или правѣе Влокъ, Россійскій Государь, билсяжъ съ Старкатеромъ, великимъ онымъ Гігантомъ.

Въ третьемъ Вѣкѣ Рото, а свойственнѣе Рудо или Рудъ, разбойникъ морскій Россійскаго рода, Данію (4) и Швецію

(1) Эрік. упсальск. въ Шведск. Історіи стран. 14.
(2) Кн. II. стран. 21.
(3) Саксон. кн. VI. стран. 104.
(4) Саксон. кн. VII. стран. 134.

грабленіями своими пребезмѣрно раззорилъ.

Видимъ уже мы древнихъ Царей Россійскихъ, и Россіанъ Сѣверныхъ точно, о коихъ и изъискивать должно прилѣжнѣе, что они не были ни Датчане, ни Шведы. Но не были они равнымъ образомъ и Норвежцы: ибо Фридлеіфъ, Фротоновъ сынъ, въ Россію (1) прибылъ, и съ Россійскимъ воинствомъ Галдану, Шведскому королю, помощь подалъ противъ Норвежцовъ, воевавшихъ на Голдана. Фридлеіфъ оный не былъ владѣльцемъ Россійскимъ, но токмо полководцемъ у нихъ.

Не были они, наконецъ, и Германцами, внѣ предѣловъ Германіи пребывавшими: ибо Царица Елена, была Царица Ругіанъ, тоесть, Руссіанъ или Россіанъ, собственно такъ называемыхъ нынѣ; а въ тѣ времена, по всей длинѣ Германіи отъ балтическаго моря до * Средиземнаго, по свидѣтельству Лорана (2) Тюркоа, пребывали народы Словенскаго языка. Согласно съ симъ авторомъ разумѣетъ и Степенная наша книга, при лѣтѣ, отъ сотворенія міра по Греческому счисленію, 6475 мъ, а по Рождествѣ Христовѣ 967 мъ, хотя и не во всемъ Лорановомъ распространеніи.

* Адріатическаго

Можнобъ

(1) Эрік. Упсальск. стран. 11.

(2) Во Французск: Імпер. стран. 47, 48 изъ Кранц. Вандал. Кн. II.

Можнобъ представить о сѣверныхъ Россïанахъ, и послѣдующимъ вѣкамъ, изъ Кранцïя, изъ Iоанна Магна, изъ Локценïя, и изъ Мессенïя : но довольно и сихъ на показанïе, что Россïйское имя было знаменито прежде девятаго Вѣка. Чтожъ хотя и не знали о нихъ, прежде сего времени, Вïзантïйскiи писатели; въ томъ намъ нѣтъ нималаго ущерба: однако, нельзяжъ имъ было не знать: ибо Кïй ходилъ подъ Константïнополь въ пятомъ вѣкѣ, а отъ Кесаря принятъ тамъ былъ съ великою честïю, по Россïйскому хронографу. Итакъ, знали они Россïанъ, да токмо не писали объ нихъ прежде, не удостоевая, съ пренебреженïя знатно, припоминовенïя своего. Но мы, нелюбопытную лѣность превозносившихся Грековъ, въ разсужденïи сего, похвалить отнюдъ не можемъ.

Провозвѣщаю искренно; преизрядно покойный профессоръ (1) байеръ отразилъ Iакова Гоара, переведшаго съ Ѳеофана Византïйскаго рѣчи, Русïа Хеландïа, россïйскими судами; и по тому заключившаго, что Россïане были вѣдомы въ Византïи во времена Кесаря Константина Гноеименитаго, въ лѣто 752 отъ Хрïста. Ибо Русïа Хеландïа, не значатъ Россïйскихъ судовъ, но суда, въ Константïнополѣ бывшïя, краснымъ цвѣтомъ распещренныя.

(1) Том. VIII. начал. Россïйск. страи. 389.

872 – 752 = 120

щренныя. Сїи самыя Русїа Хеландїа, у Константина (1) багрянородного суть Аграрїа Русїа; а у Льва премудраго, Дромонїа.

Но дѣльноль отраженъ Іхноферъ (2) нашедшїй на Антїохїйскомъ соборѣ, бывшемъ въ лѣто 363, Антипатра Россїйскаго Епископа, и съ прочими подписавшаго соборную Эпистолїю, но безъ благословныя вины сомнѣваюсь. Ибо хотя Сократъ (3), писатель церковныя Історїи, и именуетъ Антипатра онаго не Россїйскимъ Епископомъ, но изъ Роса града Кїлїкїйскаго, упоминаемаго отъ (4) Малалы, (5) Зонара, и (6) Кедрина; однако, въ нашемъ Хронографѣ именно сїи слова чтутся: „ (*) Андрей Апостолъ давно уже Россовъ

(1) О правлен. Імпер. стран. 139.

(2) Въ лѣтопис. Венгерск. церковн. на лѣто 870. стран. 86. Сїю рѣдкую книгу приводитъ и слѣдуетъ ей бергїй, пиша о состоян. церькви и закона Московитскаго.

(3) Кн. II. гл. 25.

(4) Въ Хронографїи стран. 253.

(5) Кн. XVI. гл. 25. стран. 201.

(6) Стран. 564.

(*) Калвїзїй изъ баронїя, при лѣтѣ Христовомъ 519 мъ, предлагаетъ, что монахи Скїѳскаго рода, начали утверждать въ Константїнополѣ, именножъ сїе, „ что единъ отъ Троицы пострадалъ. И понеже они Скиѳы; то

„ совъ крестилъ ; а Епископъ Россійскій
„ Антипатеръ и былъ на первомъ помѣ-
„ стномъ соборѣ Антіохійскомъ, и ересь
„ Павла Самосатскаго, своимъ подписа-
„ ніемъ осудилъ.

Впрочемъ, изрядно, мнится, изъясненъ имъ Никифоръ (1) Грегорасъ, писавшій о началахъ чиновъ при Константинопольскомъ дворѣ, и написавшій, „ что отъ „ Константина Великаго и мѣсто и до„ стоинство Стольничье получилъ при „ дворѣ Росікъ „: ибо Росікъ сей былъ Князь изъ онаго Киликійскаго города Роса, по его утвержденію.

Но изрядноль удалены отъ насъ Епископы Русійскіи, не знаю достовѣрно. Нѣкоторыи Писатели усмотрѣли, говоритъ Байеръ, что Епископъ Русійскій подписался на четвертомъ Константинопольскомъ соборѣ. Да и въ подписаніи собора на Фотія Патріарха видимъ, изъ древняго перевода Анастасіемъ Архимандритомъ къ Адріану

весьма вѣроятно, что были потомки Россовъ, крещеныхъ еще Апостоломъ Андреемъ, и по тому имѣли и Епископовъ своихъ, но можетъ быть живщихъ въ Царѣградѣ, для того что имъ не возможно и опасно было обращаться между своими, какъ по самой большой части поганами, и ненавидящими Христіанъ.

(1) Стран. 146.

Адріану Папѣ Римскому (1) лѣта Хрістова 870 го, „ Іоанна божіею милостію „ Архіепископа Руссійскаго „. А въ дѣяніяхъ Фотіева собора, кои всѣ изданы изъ Ватиканскія библіотеки Іоанномъ Гардвиномъ, но у беверія въ отрывкахъ токмо, находится Тρυφοον Ρυσίυ, то есть, Трифонъ Русійскій. Итакъ, былиль, сей Трифонъ, и оный Іоаннъ, Россійскіи Архіереи, или города Русія, сего не вѣдаю всеконечно. Чтожъ до города Русія; то оный стоялъ во Өракіи при Эгейскомъ морѣ, прежде называемы Топиръ, какъ то утверждаетъ Анселмъ бандурій въ Імперіи Восточной, во второмъ томѣ, на десятой страницѣ.

За всѣмъ симъ, покойный профессоръ байеръ, не преклонитъ меня вѣрить своимъ словамъ находящимся въ началахъ его Россійскихъ, коими отрекается онъ защитникомъ быть тѣмъ писателямъ, которыи во времена Іулія Цесаря Рутеновъ Галлическихъ присвояютъ намъ Россіанамъ. Ибо вѣдаю, чего ради онъ отрекается, хотя и признаваетъ, что слово Рутены, есть чистое, и что Россіане изрядно называемы быть могутъ по латински Рутенами. Вѣдаю, говорю я: понеже имя Россіанъ будетъ старѣе девятаго вѣка; а онъ сего точно, по составу своему, и не хотѣлъ попускать удобно.

Извѣстный

---

(1) Гардвинов. соборов. том. V. стран. 924.

Извѣстный Лукановъ стіхъ, въ коемъ * ,, желтыи Рутены ,, поются, приписывается отъ него Аквітаніческому народу. Однако, чемъ пошлымъ неоправданъ буду, когда скажу, что съ Галліческимъ онымъ тогда народомъ, были совокупно тамъ и Рутены, то есть, Россіане? Горвидъ оный Россійскій Царь, покорившій своей державѣ все Шведское государство, по признанію самихъ Шведовъ, былъ точно во время Спасителева рожденія. Слѣдовательно, были Россіане и прежде, и могли зайти въ Галлію. Многими свидѣтельствами я доказалъ, мню, въ первомъ Разсужденіи, что Галліческіи Целты пришли сперва самаго въ Галлію съ Словенскимъ языкомъ. По сему, Рутены Аквітаніческіи были точно, во время Іулія Цесаря, Словенскаго языка. По всей длинѣ Германіи, отъ Өракіи до Рена, и далѣе, былъ въ употребленіи Словенскій языкъ во время Хрістова Рождества. Съ восемь сотъ лѣтъ еще тому, какъ во всей Місніи, по свидѣтельству Шетгеніеву въ началахъ Россійскихъ, смѣненъ Славенскій языкъ Нѣмецкимъ. Вѣроятно быть можетъ, что въ Заалпінскую Галлію вшелъ Латінскій языкъ, повредившій всеконечно Целтіческій, съ прихода туда * Римлянъ. Самое слово Аквітанія, хотя и сложено съ начала какъ изъ Ла-

* Flaui Rutheni.

* Цесарево. Ipſorum lingua celtae, noſtra Galli, по ихъ языку Целты, а по нашему Галлы, доказываетъ сіе довольно.

тінскія

тінскія рѣчи, но по концу своему есть Словенское.

Авторы Всемірныя Історіи (1) съ Аглинскія, утвердившись на (2) Пезронѣ, предлагаютъ, что окончанія именъ нѣкоторымъ странамъ на ТАНЪ, суть по Целтічески Станъ, значащій страну: но слово сіе въ знаменованіи семъ, есть безспорно Славенское, и еще нынѣшнее. Что больше? Воспріятый у насъ Історіографъ (3), для того, что печатію произведенный, повелѣніемъ Імператора, безсмертныя и вѣчнодостойныя памяти, ПЕТРА ВЕЛИКАГО, предлагаетъ именно,, что Россіане Словяне послали своихъ преселенцовъ [сіе разумѣть должно о первыхъ временахъ] во Фландрію [то есть въ белгіческую Галлію]; а люди тамъ ими ,, основанныи, названы Рутенами,,. Сіи не суть ли именно, мы Россіане, собственно такъ называемыи нынѣ? Изъ белгіческія Галліи, не моглиль мы зайти и въ Аквітанію, названную по Словенски или Овитанія отъ поселившихся въ ней многихъ обитателей, или Окатанія отъ населеній ставшихъ въ ней въ округъ, или по семужъ послѣднему знаменованію, Охвытанія, то есть, страна захваченная со всѣхъ

---

(1) Том. IV. кн. I. гл. 12. стран. 116.

(2) Древност. кн III. подъ словомъ ТАНЪ и индѣ.

(3) Мавроурбін. стран. 68.

всѢхъ сторонъ, или какъ инакъ, токмо въ Словенскомъ разумѣ, и съ окончанїемъ хотя на Танїя, хотя на Станїя, для того что по Латїнски въ нынѣшнемъ знаменованїи, должно было ей быть Акванїею, а не АКВІТАНІЕЮ.

Коль ни проницательно есть мудраго покойнаго мужа Історическое благоразумїе; однако онъ, къ великому моему удивленїю, стремился всѣми силами не признать Россїйскаго имени прежде девятаго Вѣка. Сея ради причины приводитъ онъ подъ сомнѣнїе (1), самое достовѣрное наше преданїе о Святомъ Андреѣ Первозванномъ Апостолѣ, которое и преподобный Несторъ, и Гвагнинъ, и Хронографъ, и Синопсисъ, и житїе сего Апостола утверждаютъ, что онъ былъ въ Россїйской землѣ, проповѣдалъ Россамъ Евангелїе Христово, крестилъ изъ Россїанъ нѣкоторыхъ, и поставилъ Крестъ на горахъ Кїевскихъ пророчески прирекши: „ На сихъ „ (2) горахъ возсїяетъ благодать божїя, „ и будетъ градъ великъ, и воздвигнетъ „ Господь богъ въ немъ множество церь„ квей „. Сего бытїя толь тверда есть истинна въ нашихъ Історїяхъ, что, въ разсужденїи ея именно, и учрежденъ Кавалерскїй Ордїнъ Святаго Апостола Андрея, ПЕТРОМЪ

(1) Том. VIII. начал. россїйск. стран. 390.
(2) Синопсис. стран. 17. изданїе IV тое.

ПЕТРОМЪ ВЕЛИКИМЪ, Самодержцемъ Всероссїйскимъ. Сей точно Апостолъ, почитается Апостоломъ Россїйскимъ, и по немъ всеконечно, отъ древняго преданїя, называется между простыми людьми Россїя Андреевною.

Превращенїе его сея истинны въ небытїе, можетъ ли быть не самое слабое? Древнѣйшїи отцы согласно утверждаютъ, что Святый Апостолъ Андрей, проповѣдалъ слово Спасительныя благодати Скїѳамъ. Первый Їпполитъ, Їринея Святаго ученикъ, предалъ, что Святый Андрей благовѣстилъ Скиѳамъ, и Ѳракїанамъ. Соглашается съ нимъ, почитай современный ему, Орїгенъ у Евгенїя. Сихъ не опровергаетъ и байеръ; да и признаваетъ, „ что (1) важность ихъ и власть вели„ кими у него почитаются, для того что „ они были къ оному вѣку очень близки „. Софронїй присовокупляетъ къ Скїѳамъ Согдїановъ и Саковъ. Дороѳей соединяетъ весь брегъ моря, и Виѳїнїю, и Понтъ, и Ѳракїю, и Скиѳїю: изъ сево самыя почитай слова въ Минологїи Кесаря (2) Василїя находятся, по утвержденїю егожъ байерову. Никифоръ (3) Каллистъ весь Сѣверъ, и Востокъ, и Понтъ Эвксинскїй, и

(1) Том. VIII. начал. россїйск. стран. 392.
(2) Том. I. стран, 221.
(3) Їстор. церковн. Кн. II. гл. 39.

и Каспійское море, и области сихъ морей, къ Сѣверу и Югу, и Ѳракію, Македонію, Ѳессалію, и Ахаію не исключилъ изъ того. Напослѣдокъ, святый Епіфаній (1) Епископъ Кипрскій сіежъ самое сказуетъ, присовокупляя Горсіновъ, Севастополь великій; Аксаръ; Суліміну; и Ѳарсісъ.

Однако, покойный Байеръ хотя и не споритъ, что проповѣдь Святаго Апостола Андрея была Скиѳамъ, толькожъ вопрошаетъ говоря: „ Да какимъ Скиѳамъ? Имя Ѳракіи показываетъ ему, „ что Святый Андрей былъ съ благовѣстіемъ у ближнихъ къ Ѳракіанамъ„: О! духъ бодрый успшія плоти, сіе самое мы тебѣ и отвѣтствуемъ, что ты признаваешь: благовѣстилъ Святый Апостолъ Андрей Скиѳамъ, пребывавшимъ не подалеку отъ Ѳракіи, и смежно съ нею. „ Ибо (2) изъ Греческія земли пустившись, достигъ Херсона; а увѣстився, „ что близъ есть устіе Днепра, поплылъ „ въ верьхъ по немъ, и приближился къ „ горамъ„. Въ * Минологіи житій Россійскомъ, изданномъ Димитріемъ Игуменомъ, потомъ Митрополитомъ ** Ростовскимъ,

I

* четьи минея.
** нынѣ Святителемъ и чудотворцемъ.

(1) Въ сказан. о XII. Апостол. при дѣян. и посглан.

(2) Сінопсіс. стран. 17—8. издан. IV тое.

стовскимъ, такъ чтется: „ Обхождаше „ Понтъ, Черное море, Скиѳію, и Херсониты: смотрѣніемъ же божіимъ дойде и рѣки Днепра въ Россійской странѣ, „ и къ горамъ Кіевскимъ приставъ рече „ пророчествіе выше мною приведенное. Не отрицаетъ и байеръ, что въ верьхъ по Днепру Скиѳы тогда были; „ но кто „ его удостовѣритъ, говоритъ онъ, что „ Святый Андрей дошелъ до тѣхъ „ мѣстъ „? Удостовѣряютъ, отвѣтствую, всѣ наши лѣтописатели, и приведенный мною не давно Сінопсісъ. Удостовѣряетъ и житіе сего Апостола, въ нашемъ оновъ Миѳологіи обрѣтающееся, въ коемъ такъ пишетъ: „ проходя же и „ вышніи грады Россійскіи, идѣже нынѣ „ Новгородъ великій: бывши же въ Римѣ, „ и въ Епірѣ, возвратися паки во Ѳракію, „ утверждая хрістіаны „.

Наконецъ, кажется ему, „ что Святый Григорій Назианзинъ, Іеронімъ, и „ Понтій Павлінъ молчатъ о Скиѳахъ, „ когда наиболыще о теченіи божіяго закона утверждаютъ „. Да будетъ такъ. Но не молчали: Іпполітъ, Оригенъ, Софроній, Дороѳей, Нікифоръ, и Святый Епіфаній. Обѣщался байеръ показать, что во время Тіберія Цесаря, другіи народы, а не Скиѳы, жили по Днепру: но понеже обѣщаніе едваль гдѣ онъ исполнилъ; то мы паки и паки утверждаемъ, что

что отъ временъ Цесаря Августа, до седмсотаго лѣта, и далѣе жили въ тѣхъ странахъ Россаланы.

Покойный мужъ, порѣвался во всякій уголъ мѣстъ историческихъ, искавъ подтвержденія, чтобъ Россіанами быть Шведамъ, а не намъ, собственно такъ называемымъ нынѣ. Возмнилъ онъ, что и нашелъ сіе. Говоритъ смѣло, что Літванцы Россію (1) Гудай, а Россіанъ Гудасъ называютъ; тоесть, Россію Готіею или Готѳіею, а Россіанъ Готами или Готѳами. Сверьхъ того, Фінцы Шведовъ именуютъ Россаленъ. Нашедъ сіе, возгласилъ: (2) „ что здѣлаемъ за сіе Літванцамъ? Что Фінландцамъ, и Эстландцамъ„?

Но ничего имъ худаго не должно дѣлать, да токмо благодарить, что они помнятъ насъ своихъ господъ, и господъ нѣкогда Шведамъ. Не Шведовъ они Россаленами называютъ, но насъ: ибо Горвидъ, приведенный выше, Россійскій Царь, бывшій во время Рождества Хрістова, всю Швецію покорилъ своей державѣ, по признанію самихъ Шведовъ. Фінцы, называя насъ всегда Россаленами, называли и тогда, когда мы имѣли покоренную Россійской державѣ всю Швецію, здѣлавшуюся

(1) Том. VIII. началь. россійск. стран. 410.
(2) Том. IV. разсужден. о Варяг. стран. 294.

шуюся по тому Россаленїею или Россаланїею; а по перемѣнѣ паки временъ, осталось у нихъ имя сїе мѣстамъ, гдѣ обитаютъ нынѣ Шведы, и которыми Россїане при Горвидѣ владѣли: такъ что, отъ бывшїя тогда Швецїи, одержимыя отъ Россаленовъ, Россаленїею, прїемлется ими и понынѣ тажъ Швецїя за Россаленїю по господству сея въ той, и слѣдственно Шведы за Россаленовъ господствовавшихъ надъ Шведами; однако уже ложно. Сходственно почитай толкуетъ сїе и (1) Шетгенїй, и только что не одними со мною словами, которыми я отвѣтствую байеру въ преемникахъ его.

Вотъ и еще преграда, изъ за которыя вопїютъ:„ но какъ согласить? Фины Рос„ сїанъ называютъ Винеленъ, а не Росса„ ленъ „. Сїе коль ни кажется твердымъ убѣжищемъ борющимся противъ насъ, однако оно не весьма толь твердое, чтобъ не могло разрушиться: ибо симъ именемъ Фины означаютъ Славянъ, соединившихся съ Славенороссїанами, когда сїи, съ болгарами, возвратились въ опустошенныя Новогородскїя мѣста язвою, и обновили Словенескъ и Русъ городы, по нашему Хронографу. Видно по смертоносному приключенїю, что болгаровъ или Бинеленовъ было больше, а Россаленовъ или Россовъ меньше

(1) россїйск. начал. сѣчен. V. стран. 14.

меньше въ соединенїи. Весьма есть вѣроятно и такъ, что инако быть, мню, не можно, именножъ, что съ сихъ временъ, буде нѣсколько не ранѣе, Славеноруссы начали болѣе и общественнѣе именоваться (*) Славянами единственно, именовавшись прежде больше собственнымъ именемъ Россами, или нѣкогда Славенороссами, а общимъ, по языку и дѣламъ, Славянами нечасто.

Байеръ примѣчаетъ (1), что Аленъ значитъ народъ. Но нѣкто изъ прїятелей моихъ отвѣчаетъ ему приписанїемъ своея руки на полѣ въ печатной книгѣ, что Аленъ есть токмо окончанїе по Финскому языку. Не знаю точно. Вѣдаю токмо, что носятся и у насъ Россалеи и Русалеи между простымъ народомъ; да и можно сказать, что сїе осталось отъ имени Россалановъ. Чтожъ до Гудай и Гудасъ Литовскихъ; то сїе въ Литван-

 цахъ

(*) Великая такжe имовѣрность, что Новогородскихъ областей природныи Россы, начали именоваться Славянами подражая Померанскимъ Славянамъ, кои хотя и разныя собственныя имена имѣли, однако общимъ всѣ Славянами častожъ назывались; а сїе Россамъ, также и единство языка, и было причиною къ прoименованїю себя Славянами: время сему, V тый вѣкъ.

(1) Том. VIII. начал. Россїйск. стран. 410.

цахъ произошло отъ смѣшанія, мню, сѣверныхъ Россіанъ съ Готѳами: сіе смѣшаніе самъ Байеръ признаваетъ въ началахъ Россійскихъ на 407 страницѣ. Литванцы Россіанъ давно знали; а потомъ начало быть громко Готѳическое имя. Отъ сего, смѣшавшихся Россовъ въ тѣ времена съ Готѳами, и прожменовали также Гудасъ: ибо достовѣрно, что ни Россы суть Готѳы, ни Готѳы Россы. Все-конечно, въ смѣшаніи томъ Готѳовъ было (*) больше.

Напослѣдокъ, предпріялъ покойный мужъ воспѣть торжество, возмнивъ что доказалъ непреодолѣмо Россами быть Шведовъ, а не насъ Россіанъ. Нашелъ онъ мѣсто въ лѣтописяхъ Бертиніановыхъ (1), достойное, по его, на златыхъ дщицахъ быть выставлено ко всенародному чтенію. Мѣсто сіе есть на лѣто 839, за 23 года прежде пришествія Рурикова, при Ѳеофілѣ Михаиловомъ отцѣ, Кесарѣ Константінопольскомъ. Представляю и я его здѣсь цѣлое, выписавъ изъ Байеровыхъ (2) началъ. Слѣдуетъ оно.

„ Послалъ

(*) Всякая составленная вещь отъ того именуется, чего въ ней или больше, или что лучше, важнѣе, и сильняе.

(1) у Дюшеня том. III. стран. 195.

(2) Том. VIII. Россійск. начал. стран. 400.

„ Послалъ также Θеофилъ Кесарь съ
„ ними [послами къ Лудовику Кроткому
„ Імператору] нѣкихъ мужей, именовав-
„ шихъ себя, тоесть народъ свой, Росъ.
„ Сихъ Царь, Хаканъ званіемъ, отправилъ
„ къ нему, какъ утверждалъ, для заклю-
„ ченія съ нимъ дружбы, прося притомъ
„ чрезъ письмо, чтобъ имъ, по благости
„ Імператорской, коль можно будетъ,
„ позволено было съ его помощію, воз-
„ вратиться въ домы чрезъ его Імперію:
„ ибо путь, по коему къ нему въ Кон-
„ стантинополь прибыли, имѣли они по
„ варварскимъ, и по самымъ дикимъ на-
„ родамъ; чего ради онъ и не восхотѣлъ,
„ чтобъ имъ потомужъ, да не впадутъ
„ въ злоключенія, возвращаться. Сихъ
„ прибытія причину Імператоръ прилѣ-
„ жнѣе изъискивая, нашелъ, что они
„ народа Свеонскаго, и что потому суть
„ они подзорщики паче государства его и
„ нашего, а не просители мира: чего ради,
„ разсудилъ задержать ихъ у себя до
„ тѣхъ поръ, какъ истинно сыщется,
„ съ добрымъ ли они туда намѣреніемъ
„ прибыли. О семъ не преминулъ дать
„ знать немедлѣнно и Кесарю Θеофілу
„ чрезъ помянутыхъ пословъ его, и чрезъ
„ письмо; да и о всемъ, что по любви къ
„ нему предпріялъ. И, буде они найдут-
„ ся добрыя люди, дастся имъ позволе-
„ ніе, возвратиться въ отечество безъ

„ всякаго бѣдствія, еще и съ проводниками: но ежели инако, то онъ ихъ отправитъ совокупно съ посланными нашими къ его лицу, да самъ онъ опредѣлитъ, чему съ такими быть должно „. Но что съ ними здѣлалось, присовокупляетъ байеръ; того въ лѣтописяхъ бертиніановыхъ не находится.

Чемъ есть протяжнѣе сіе доказательство, что Россы суть Шведы, а не мы Россіане; тѣмъ кратчайшему надлежитъ быть на него опровърженію по тому разуму, въ коемъ оно приводится, а не по историческому просто. Подлинно, и отъ краткости нашея байерово торжество можетъ здѣлаться тщетнымъ. Ибо найденныи сіи Шведы Імператоромъ Лудовикомъ, назвались ложно Россами: были они (*) Поздорщики. Ложно они и Государя своего назвали Хаканомъ: ибо у Готѳовъ Государь называемъ былъ Конгъ, (**) отъ Словянскаго Конякъ, Konягъ, Конятъ,

(*) буде жъ они не были поздорщики; то были Шведы въ Россійской службѣ, какъ то сему довольно примѣровъ въ тѣ времена видимъ, и для того назывались послами народа Росъ.

(**) Слѣдственно и нѣмецкое слово *Кониг* пишемое, а выговариваемое *Кениг* значитъ токмо Словенскаго Князя, а не Короля: ибо ясно отъ коня Конникъ. Но Фирстъ, употребляемое нынѣ за князя, означаетъ сверстника

Коняшъ, Конясъ, и Князь; а слово сіе значитъ верьховнаго господина, ѣздящаго всегда на конѣ въ отмѣну отъ прочихъ нижнихъ пешеходцовъ. Самъ байеръ признаваетъ въ началахъ своихъ Россійскихъ, что слово Хаканъ есть Турецкое, или Хазарское, значащее Царя Царей. И хотя Хазары, или правѣе Косары, и не Турки, но Хвалиссы или болгары, какъ выше предложено; однако, слово Хаканъ есть не Свеонскоежъ: оно повреждено съ древняго Словенскаго, а значитъ не Царя Царей, но военачальника надъ многою конницею: Е-КАНЪ [есть конь или конное войско]; КЕ-КАНЪ [дающій коня или коней подъ войско: речь КЕ у молоросіанъ и доднесь значитъ ДАИ]; или ЕХАНЬ, или ЯХАНЬ отъ того, что онъ какъ самъ всегда ѣздитъ на конѣ, такъ и многую силу конницы подъ собою имѣетъ. Итакъ явно, что тѣ послы Свеоны, ежели не были отъ Свеоновъ подзорщики, находились въ службѣ у Россовъ, и объявили не собственное имя пославшаго ихъ инородца, но имя многомощія его, тоесть, что онъ глава премногихъ силъ конныхъ: чтожъ Хаканъ слово есть Словенское, и что державецъ сего имени былъ Славя-

 нинъ,

только князю, или Конигу отъ Версты Словенскія рѣчи, тоесть отъ мужа подобнаго Коннику, ВЕРСТЪ.

нинъ, то ясно изъ Зонора: ибо когда Хаканъ требовалъ у Кесаря Маврикія, чтобъ умножена ему была дань четвертою частію, а Маврикій незахотѣлъ того здѣлать; тогда Хаканъ и послалъ своихъ СЛОВЯНЪ разорять и опустошать Ѳракію, что однако несчастіемъ ему окончилось. Впрочемъ, нѣтъ во всей средней исторіи другаго Хакана, кромѣ бывшаго въ концѣ шестаго вѣка при Маврикіи, и въ началѣ седьмаго при Иракліи: но Хаканъ, объявленный послами Свеонами Лудовику Кроткому, долженствовалъ быть въ девятомъ вѣкѣ, съ двѣсти лѣтъ послѣ бывшаго. Итакъ, бертиніанова лѣтопись превесьма сомнительна, буде не совсѣмъ вымышленная и ложная.

Видѣли уже мы, что Россійскій народъ есть Скиѳскаго рода, и что Скиѳскій первенствующій языкъ былъ Словенскій. Слѣдовательно, Россіане говорили издревле Словенскимъ языкомъ. Достойно и праведно назвать ихъ и Славянами по славѣ дѣлъ воинскихъ, и по единству языка съ Славенскимъ; но такъ, что особенное ихъ имя есть, Россіане, а всеобщее, Славяне. Въ Россіанахъ есть какъ первородство Словенскаго языка, такъ и корень произшедшаго отъ него Славенскаго, на разныи Діалекты Славенскіи различившагося. болгары, или правѣе Волгары, вышли отъ Волги, изъ перво-

началь-

начальныхъ россійскихъ мѣстъ, имѣя съ Россіанами и языкъ единъ, и тѣжъ самыя обыкновенія, по Гвагнину. Изъ сихъ съ полуденными соединились они при Русскомъ морѣ, и вошли чрезъ Дунай во Ѳракію, по томужъ Гвагнину; а съ сѣверными соединившись, по язвѣ бывшей въ новогородской области, построили совокупно Новгородъ, по нашему хронографу.

Лексиконъ * Латинскій, называемый Фаборовъ, подъ словомъ Склави, такъ говоритъ о Славянахъ: ,, Производятъ ихъ ,, отъ Сарматскаго рода, но и праведно, ,, какъ то Клуверій разсуждаетъ въ древ- ,, ней Германіи. Широко они распростра- ,, нили свое имя, но въ Сармаціи токмо, ,, и въ самой Германіи; и прошли да- ,, же до Иллирика и Истріи, гдѣ и посе- ,, лились: а оттуду вышедши, богеміею ,, завладѣли. По сему, Поляки, богемцы, ,, Далматы, и въ Нѣмецкой землѣ Вендіи ,, [Вандалы], одинъ языкъ употребля- ,, ютъ, называемый Славенскимъ, разли- ,, чествующій токмо по разности Діа- ,, лектовъ. Прокопій называетъ ихъ Скла- ,, винами; а Іорнандъ Склавіями ,,. Сіи впрочемъ оба имянуютъ растлѣнно: ибо должно называть Славянами.

* реченикъ или словарь.

Склави въ Сар...

Но въ началѣ сего разсужденія отъ насъ предложено знаменитаго Целларія утвержденіе, ,, что Славяне изъ Россіи, и

,, отъ

„ отъ Циммерійскаго босфора вышедши,
„ сѣли частію между Дравою и Савою рѣ-
„ ками, а частію зашли въ Польшу и въ
„ богемію, да и положили начало тремъ
„ Государствамъ, а имянно. Славенскому,
„ Польскому, и Чешскому „. Слѣдова-
тельно, всей Славоніи и Славенскому язы-
ку, корень есть россія, и языкъ Славе-
нороссійскій. Сіе Целларіево мѣсто, по
истиннѣ достойнѣе и праведнѣе изобра-
зить тисненіемъ или рѣзьбою на златыхъ
дскамъ, для всеобщаго всѣмъ прочитанія,
нежели оное, находящееся въ бертініано-
выхъ лѣтописяхъ у Дющеня, приведен-
ное байеромъ.

Разные наименованія Россіанамъ суть
слѣдующія. По первородству, Скіты
они и Сарматы. По праотцу, россы:
отъ сего, и россаны, и россаланы, и ру-
гіи, и рущіи, и рассы, и руссіаны, и
русаны, и рутены, и рутсени, и руц-
ціи, и напослѣдокъ россіане. По языку,
сперва Словене; а по томъ, по славнымъ
дѣламъ Славяне, обще со всѣми Славяна-
ми, а особливо съ болгарами.

Въ средніи вѣки было имя Россіанамъ
Греками. Сіе, мнится, отъ сего что рос-
сіане воспріяли крещеніе отъ Грековъ, и
слѣдовали во всемъ, какъ и нынѣ слѣ-
дуютъ, чину Святыя Соборныя и Апо-
стольскія Восточныя Церькви. Два писа-
теля предлагаютъ сіе имя. Первый есть
Гелмолдъ

Гелмолдъ (1) при описаніи (*) Юліна, пребогатаго нѣкогда Померанскаго града; а говоритъ онъ такъ: „ Есть по истиннѣ „ величайшій изъ всѣхъ градовъ, кои сутъ „ въ Европѣ, обитаемый Славянами, смѣ„шанными съ другими народами Грече„скими и варварскими „. Второй есть Адамъ (2) бременскій, который еще ясняе пишетъ говоря: „ Изъ того приста„нища [Слязвигъ] корабли отходятъ въ „ (**) Славанію, и въ Сведію, и въ Зем„ландъ [есть Самбія Прусская область, „ а не Зееландія, кою разумѣетъ Хроно„графъ Саксонъ у Лейбниція], и даже до „ Греціи „. По сему, Гриціею здѣсь будетъ Россія, въ которую товары сихъ людей отпускаемы были. Въ древнѣйшія времена, какъ

(1) въ Хронік. Славенск. Кн. I. гл. 2, а изъ него уже Адам. бременск. въ церьковн. Істор. кн. 2. гл. 12.

(*) Славенское имя Юліну было по инымъ Велинъ отъ великости, а по инымъ Волинъ отъ вольности. Сіе послѣднее имя и до днесь мѣстечку на томъ мѣстѣ стоящему: но городъ съ землею сравненъ отъ Датчанъ 1170 года, какъ Хітрей утверждаетъ.

(2) О положен. Даніи гл. 208. А изъ него Хронографъ Саксонъ на лѣто 952.

(**) Ясно; чрезъ Славанію здѣсь разумѣется не Новогородская область, но Славонія Померанская.

какъ и нынѣ и всегда, Россïане съ Греками различались: ибо чрезъ Грековъ разумѣемы были Цареградцы, на коихъ нѣсколько кратъ ходили войною Россïане.

Станïславъ (1) Сарнïцкïй, Польскихъ дѣлъ писатель, называетъ Россïанъ СПОРУСЪ, Греческимъ словомъ отъ СПОРУ, то есть сѣмени. Но кажется, что неосновательно, и что онъ худо выразумѣлъ слова Прокопïевы, обрѣтающïяся въ книгѣ III. Готѳïческихъ, на 498 странице, кои я сюда точныя вношу. „ Нѣкогда „ имя у Славянъ и Антовъ одно было: „ ибо древность обоихъ СПОРУСЪ назы-„ вала, по сей, мню, причинѣ, что СПО-„ РАДИНЪ, то есть разсѣянно и рѣдко „ ставятъ свои жилища на земляхъ на-„ селяемыхъ; отъ чего дѣлается, что „ они великое пространство мѣстъ зани-„ маютъ. И подлинно, дальнѣйшаго при „ Істрѣ брега превеликую часть имѣютъ„. Видно, что Прокопïй говоритъ не объ одномъ Россïйскомъ народѣ, но о всѣхъ Славянахъ. Однако, принадлежитъ сïе къ Россïанамъ: ибо и они суть точныи Славяне по всеобщему Славянъ имени. Я мню, что Прокопïй производитъ сïе разсѣянïе, не отъ Россïанъ,

(1) Лѣтопис. Польск. кн. IV. стран. 1017. издан. Липс „ нѣкоторый Россïанъ, говоритъ Сарнïцкïй, СПОРУСЪ, то есть разсѣянными не „ неприлично именуютъ„.

Россïанъ, но отъ своего Греческаго СПОРУ [сѣмени], радъ что нашлось имя Греческое, сходственное съ Славенскимъ: ибо, по моему, споры сïи точно по Славенскiи суть ЗБОРЫ, или Соборы; а словомъ симъ изображали Славяне разныя свои общества.

Нашелся одинъ, достойный впрочемъ, Писатель, а именно Луïтпрандъ (1), который Россïанъ Нордманнами, Тевтонскимъ именемъ, называетъ. Слова его суть слѣдующiя: „ Есть нѣкiй народъ, „ въ части Сѣвера обитающiй, который „ Греки Руссами, по качеству тѣла, на- „ зываютъ; а мы, по мѣсту, именуемъ „ Нордманнами: ибо Тевтонiческимъ язы- „ комъ Нордъ есть сѣверъ, а Манъ мужъ „ называется. Посему Нордманновъ сѣвер- „ ными людьми протолковать можемъ. „ У сего народа Царь Iнгеромъ именовал- „ ся„. Ясно, что Германцы, коимъ Россы не весьма вѣдомы знатно тогда были, отъ сѣвера насъ выводятъ; однакожъ, мы пришли отъ востока. Но вѣрно, что сïи Луïтпрандовы Русы, у Грековъ значили конечно красный цвѣтъ отъ Русïонъ, а не людей: Греки повсюду называютъ насъ Роосъ. Целларiй, оный мужъ славный по ученiю, совѣтуетъ, во всеобщей исторiи на X вѣкъ, и на страницѣ

(1) Луïтпранд. Iстор. кн. V. гл. 6.

страницѣ 115. въ примѣчаніи, съ остожностію полагаться на сіе Луитпрандово мѣсто.

Гардарікіею Россію называютъ авторы, кои Готіческимъ языкомъ писали. Изъ сихъ знатнѣйшимъ приводится Снорро Стурлезонъ, и писатель житія Готорікова и Ролфова. Наименованіе сіе, мнится мнѣ, отъ сего произошло, что въ Россіи довольное число городовъ было; да и прозвана сія такъ отъ Словенскаго Градорекія, тоесть, страна многихъ градовъ, въ коихъ люди словесныи, или рѣчистыи обитаютъ. Равнымъ образомъ и Моглоградію, именованную такъ прежде по Славенски, отъ столичнаго въ ней Моглограда, прозвали Нидерландскіи Тевтонцы по своему Меккелбургіею, поселившись въ ней сами, по истребленіи въ 1162 годѣ, Славенскихъ народовъ Эруловъ, или правѣе Верровъ.

Датскіи и Шведскіи Писатели называютъ Россію Острогардъ, тоесть Востокъ. Гелмолдъ (1) въ началѣ Славенскаго Хроника предлагаетъ: „ Россія именуется отъ Датчанъ Острогардъ; а „ сіе по такой причинѣ, что лежитъ она „ въ

(1) У Гелмолда взялъ сіе вопервыхъ неизвѣстный авторъ Хроника Славенскаго, отъ Линдеброгія изданнаго гл. 2, а потомъ ботоъ въ Хроникѣ Малеваный, у Лейбниція Том. III. стран. 281.

„ [вЪ разсужденіи Даніи] на востокЪ , и
„ всякимЪ добромЪ изобилуетЪ „. Утвер-
ждаютЪ, что Готы называютЪ Россію
Аустурландіею, тоесть, восточноюжЪ
землею.

ОнЪ же ГелмолдЪ, теперь вЪ приведенномЪ мѣстѣ, предлагаетЪ: „ Сія
„ [Россія] и ХунигардЪ [ГунигардЪ] име-
„ нуется, для того что вЪ ней первое
„ пребываніе ГуннамЪ было. Престоль-
„ ный ея городЪ есть Куе „. Который городЪ ГелмолдЪ, сЪ послѣдователями своими, называетЪ ХуниградЪ; тотЪ самый у Готическаго писателя, говорятЪ, есть КіенугардЪ. Не могу опредѣлить прямо, КіевЪ ли, или НовградЪ должно разумѣть. ХронографЪ Россійскій, приведенный у байера (1), повѣствуетЪ, что Угры бѣлыи, какЪ скоро Славяне городы вновь, по язвѣ бывшей вЪ новогородской области построили, напали на нихЪ, и страну ихЪ и городы разорили.

Сѣверныи писатели называютЪ Россію и ГолмгардЪ. ГоворятЪ знающіи по Готически, что ГолмЪ значитЪ островЪ; но ГардЪ, есть безЪ сомнѣнія по Славенски градЪ. Мнѣ мнится, что чрезЪ Голмгардію должно разумѣть Холмогорію. Но что за имя Ризаландіи, употребленное отЪ нѣкоторыхЪ, не знаю всеконечно.

К Казалось

(1) Том. VIII. начал. россійск. стран. 235—236.

Казалось бы по звону слова что Россія? однако спорятъ и говорятъ, что Ризаландія значитъ землею Волотовъ или Великановъ. Не ональ будетъ Новая земля, найденная бярмскими (*) или Пермскими Россіанами, и въ древнія времена зовомая отъ нѣкоторыхъ, какъ Мавроурбинъ объявляетъ, Филоподіа?

Байеръ (1) утверждаетъ, по удостовѣренію Генрика Бреннера, что Венгерцы называютъ Россіанъ Франціай (**) Непекъ, тоесть,

---

(*) Безъимянный исторіографъ россійскій, чрезъ бярмянъ разумѣетъ остяшки, между прочими, Азіатскихъ Сарматъ.

(1) Том. VIII. начал. россійск. стран. 414

(**) Лоранъ Тюркоа, Імпер. Французск. въ кн. II. въ глав. 1, на страницѣ 51 говоритъ, что нѣкоторыи Славяне были подъ властію у Гунновъ, и что въ лѣто 629, нѣкто купецъ Французскій именемъ Само, торгуя въ Славенской землѣ, получилъ себѣ великую славу и любленіе отъ Славянъ, такъ что они его зиѣлали сперва своимъ полководцомъ, и подъ его предводительствомъ поставили битву съ Гуннами, одержали надъ ними побѣду, а симъ способомъ и получили себѣ вольность; но въ возблагодареніе Саму избрали его себѣ въ Царя, который у нихъ и царствовалъ тритцать лѣтъ. Подлинно Новогородскіи Славяне, особенно Россіане, были разорены бѣлыми Уграми. Но Само, явно подложный: ибо

тоесть, Французскій родъ. Но я мню, что то погрѣшность выговора, вмѣсто Ѳраціай Непекъ, Ѳракійскій родъ. А что оніжъ Венгерцы именуютъ насъ Орошокъ Непекъ, Оросскій народъ, да и Турки Уруссъ; то сіе безъ всякія погрѣшности, такъ какъ Руссетъ, Россія по Грузински.

При всѣхъ, исчисленныхъ оныхъ намъ именахъ, называютъ насъ еще, но чужестранныижъ, Московитами, а свойственнѣе былобъ назвать и праведнѣе Мосоховитами и Мосхами. Подлинно, даютъ намъ сіе имя иностранныи, и то, мнится, по престольному и богоспасаемому граду Москвѣ; но не право: Московитами, а истиннѣе Мосхами или Мосоховитами, можно именоваться намъ по праотцу нашему Мосоху, который есть и Росъ Мосохъ. Изъяснено, мню, довольно, что Росъ Мосохъ есть едина особа, и что Россы назвались по Росъ Мосоху: по сему, Мосоховиты или Мосхи будутъ по томужъ Росъ Мосоху. Слѣдовательно, Россы и Мосхи суть единъ народъ, но разныя домовладычества; такъ что, различили они себя двумя особенными именами изъ одного общаго, раздѣливши праотеческое имя на двое, какъ то мы выше уже говорили.

имя его свидѣтельствуетъ, что онъ былъ Славянинъ же, а не Французъ.

Да видятъ теперь, коль праведно покойный байеръ утверждаетъ, что имя Мосоховитовъ, коимъ насъ иностранныи прозываютъ, есть довольно смѣшная погрѣшность, и что симъ именемъ одолжена Европа, по самой большой части, Полякамъ. Покойному байеру изъ именъ, намъ приписываемыхъ отъ чужестранныхъ, ни Гардарики, ни Острогардъ, ни Австурландъ, ни Хунигардъ, ни Голмгардъ, ни Нордманнъ, отнюдъ не казались смѣшными; а Мосховиты, или Мосхи, приводили сего мужа къ надрыванїю живота съ смѣха. Чегожъ ради? Поляки (*) сїе разславили: они сего изобрѣтатели: имъ одолжена Европа симъ именемъ. А ежелибъ Европа снабдѣна была симъ званїемъ, намъ даемымъ, отъ такова народа, кой бы различенъ былъ, по исповѣданїю, съ Поляками; то не знаю, былоль бы сїе имя тогда смѣшною погрѣшностїю. Я не защищаю Поляковъ; но нѣкотораго явнаго пристрастїя ревнїе къ Полякамъ созерцаю.

Подлинно, сїе имя есть погрѣшность, буде оно дается намъ по граду Москвѣ; но истинны истиннѣе, да такъ скажу, когда называютъ насъ тѣмъ по праотцу нашему

(*) Сверьхъ того, что уже россами не можно быть ни Шведамъ, ни Датчанамъ, ни Норвежцамъ.

нашему Росъ-Мосоху. Есть народъ Мосхи: докажемъ сїе изъ исторїй. Сей народъ, есть всевѣрно тотъ же самый, что и Россы: доказывается сїе единствомъ языка, единствомъ дѣлъ, единствомъ житїя, единствомъ всѣхъ обыкновенїй; а въ среднїи вѣки и единствомъ православїя, воспрїятаго отъ Константинопольскїя церькви Христовы.

И такъ, отъ праотца Мосоха происходятъ Мосхи. Должно сїе, въ одинъ разъ за всѣ, положить самымъ достовѣрнымъ бытїемъ, [съ авторами всемирныя исторїи съ Аглинскїя тома IV, страницы 104] что Праотцы не преселялись (*) изъ Азїи, и въ ней скончались; да и потомки ихъ въ нейже сперва пребывали не подалеку поколенїе отъ поколѣнїя. Но когда домовладычествъ ихъ родъ, домочадствомъ умножился, и не могли они совокупно на одномъ и томже пребывать мѣстѣ [за недостаткомъ паствы, или за тѣснотою, или за ссорами, или за другими какими причинами]; то

(*) Преселенїе Ноево, вскорѣ по изшествїи изъ ковчега, какъ въ Хину, нѣкоторыми учеными людьми утверждаемое, такъ и пришествїе егожъ въ Iталїю, другими учеными предлагаемое, не достойны суть прїятїя, по доказательствамъ самымъ твердымъ ученыхъ же мужей.

Мосхи и начали подаваться къ Сѣвернымъ частямъ Азіи и къ Европѣ; да и отошли во первыхъ въ страны Понтическіе: тамъ Халибамъ, Тибаренамъ, и Каппадокіанамъ были сосѣди.

Первый упоминаетъ объ нихъ Геродотъ (1) отецъ всѣхъ исторій. Повѣствуетъ онъ, сколько подати положено отъ Дарія Гистаспова сына, при возшествіи его на престолъ, на народы, говоря: „
„ Мосхамъ, Тибаренамъ, Макронамъ, Мо-
„ синикамъ, и Марламъ, девятуюнадесять
„ Сатрапію составляющимъ, повелѣно
„ платить триста талантовъ, тоесть,
„ сто восемдесятъ тысячь рублей „.
Представлено выше, что во времена державы Персидскихъ Царей, по свидѣтельству Плутархову, Россаны жили еще при рѣкѣ Араксѣ: но видимъ теперь и Мосховъ, при тѣхъ же владѣтеляхъ, не далеко отлучившихся отъ Россановъ.

На другомъ мѣстѣ (2) тотъ же историкъ объ нихъ упоминаетъ повѣствуя, что они были въ войскѣ у Ксеркса, походъ на Грековъ предвосприемлющаго. Слова его, по переводу, суть слѣдующія: „ Мосхи, деревянныи на головахъ
„ шлемъ носили, и имѣли щиты и рато-
„ вища короткія, но копейныя желѣзка
„ на

(1) Кн. III. гл. 94.
(2) Кн. VII. гл. 77—78.

,, на ратовищахъ долгія. Въ такомъ же
,, снарядѣ, въ какомъ и Мосхи, воинство-
,, вали Тибарены, и Макроны, и Мосиники.
,, Надъ Мосхами начальствовалъ Аріо-
,, мардъ, Даріевъ и Парміинъ сынъ; сія
,, была дочь Смердиса, сына Кирова. Надъ
,, Макронами и Мосиниками, Артіакъ Хе-
,, расмовъ сынъ, который въ Геллеспон-
,, тическомъ городѣ Сестѣ былъ прави-
,, телемъ ,,. Сіе Геродотово мѣсто тѣмъ
важные есть, что оно соединяетъ Мо-
сховъ съ Тибаренами : ибо священное пи-
саніе нигдѣжъ не разлучаетъ симъ наро-
дамъ Праотцевъ, а именно, Мосоха и Тѳо-
веля, отъ коего Тѳовеляне или Тибарены.
О первомъ имени Ролленъ (1) утверж-
даетъ, что оно значитъ Мосховитовъ, а
о другомъ, что Тѳовель былъ ближній
сосѣдъ, по мѣсту пребыванія, Мосоху.

По довольно многомъ уже прошествіи
времени, упоминается о Мосхахъ, у Пли-
нія (2), сочинителя естественныя исто-
ріи, и у Мелы (3) Помпонія Географа.
Однако, они болѣе попеченія имѣли объ
ихъ мѣстахъ, нежели объ нихъ самихъ.
Плиній такъ предлагаетъ: ,, подолинамъ

 ,, пребы-

(1) Древн. истор. том X стран. 487. въ примѣчан. издан. Парижское въ осмушку.

(2) Истор. естествен. кн. VI. гл. 9—10.

(3) Кн. II. гл. 47. издан. Гронов. и кн. XIX. гл. 92.

„ пребываютЪ ближе кЪ Арменіи Мосхени.
„ И, Мосхическое пребывалище есть при
„ рѣкѣ Иберѣ, втекающей вЪ КирЪ „. А
„ Мела: „ при АмазонкахЪ и ГиперборейцахЪ,
„ суть Киссанты, Ахей, Георги, Мосхи,
„ Кораксы. И, тѣжЪ самые горы, индѣ
„ Таврическими, Мосхическими, Амазониче-
„ скими, Каспическими, Кораксическими, и
„ Кавказскими называются: сіежЪ отЪ
„ того, что какЪ онѣ противЪ тѣхЪ,
„ или другихЪ стоятЪ народовЪ, такЪ
„ сими или иными и прозваны именами „.
По сему явствуетЪ, что Мосхи, хотя не всѣ, но покрайней мѣрѣ, большая изЪ нихЪ часть, по рождествѣ Христовѣ, и вЪ первомЪ вѣкѣ, пребывали еще между ЧернымЪ моремЪ и КаспійскимЪ.

Сіе самое и СтрабанЪ (1) разумѣетЪ, который ихЪ около КавказажЪ (*) помѣщаетЪ,

(1) Географ. кн. XI. стран. 754 760. издан. Амелов.

(*) бошартЪ вЪ Фалегѣ кн. III. гл. 13. говоритЪ что Греки имя сея горы здѣлали изЪ Халдейскаго ГОГЪ ГАСАНЪ, значащаго Гогову крѣпость. Но Авторы всемирныя исторіи, сЪ Аглинскія, вЪ томѣ I. на стран. 304, полагаютЪ, что Греческій КавказЪ здѣлался худымЪ ихЪ произношеніемЪ Персидскаго слова КухЪ КафЪ, знаменующаго гору КафЪ. Однако, я мню, что КавкасЪ Греками поврежденЪ отЪ предревнія Скитфскія, то есть, Словенскіи рѣчи ГОГЪ КОШЪ, гогово Кочевье или жилище.

мѣщаетъ, и съ другими небольшими соединяетъ народами. Онъ притомъ увѣдомляетъ (1), что Мосхическая земля на три части раздѣлена; а изъ нихъ на одной Колхи, на другай Іберы, а на третіей Армены тогда жили. Напослѣдокъ, Мосхическіе горы описываетъ; а описаніе его я здѣсь точными словами превожу. „За Евфратомъ (2) позади Антитавра „къ Сѣверу, разпростирается превеликая „гора, и различно пресѣченная: одна ея „часть Поліарринъ, другая Мосхическими „горами, а иная инако называется.“ Всякому ясно, что Страбонъ съ Пливіемъ и Мелою согласенъ.

Автары (3) Всемирныя исторіи съ Аглинскія, приписываютъ точными словами Мосхическіе горы имени Мосохову; и слѣдовательно, Масховъ разумѣютъ быть Московитовъ. Въ повѣствованіи такъ они пишутъ: „потомки Магоговы распространились къ Сѣверу Восточному въ „обѣихъ Скиѳіяхъ, гдѣ мы находимъ „слѣды ихъ Основателя.“ А въ примѣчаніи: „Магогъ, Мосохъ, и Ѳовель, коихъ „соборы Пророкъ соединяетъ, наложили „свои имена различнымъ странамъ, сопредѣльнымъ Гамеру Магогъ Гогаренамъ,

 „а

(1) Кн. XI. стран. 763.
(2) Кн. XI. стран. 792.
(3) Том. IV. кн. I. гл. 12. стран. 107.

,, а Мосохъ Москическимъ горамъ, стоя-
,, щимъ между Колхидою и Арменiею,
,, да и упоминаемымъ отъ Птолемея,
,, Плинiя, и Мелы ,,.

Сидонiй Аполлинарiй, есть послѣднiй изъ древнихъ Писателей, упоминающихъ о Мосхахъ. Сей Авторъ былъ въ пятомъ вѣкѣ отъ Христа. Онъ въ похвальной рѣчи Маiорiану, бывшему Императоромъ чрезъ нѣсколько лѣтъ, по смерти Валентiана втораго, пишетъ, что, при прочихъ народахъ, въ воинствѣ его были и Мосхи. Соединяетъ онъ сихъ съ такими народами, кои тогда въ Европѣ селенiе свое имѣли, и пребывали въ Паннонiи, въ Мезiи, въ Дацiи, и близъ Эвксинскаго Понта, гдѣ нынѣ Крымъ. Изъ сего проистекаетъ, что Мосхи, между первымъ и пятымъ вѣкомъ, изъ Азiи въ Европу перешли, слѣдуя немедленно за собратами своими Россами, [которыхъ мы видѣли уже въ Европѣ во время рожденiя Христова при Царѣ ихъ Горвидѣ] и при предѣлахъ Венгерскихъ, Польскихъ, и Крымскихъ сѣли. Вѣроятно, что часть ихъ осталась еще тогда въ Азiи, по примѣру Скитфовъ и Сарматовъ единокровныхъ имъ, въ одно время и въ Европѣ и въ Азiи пребывавшихъ.

Но вотъ какъ и самъ Сидонiй поетъ Латинскими стихами, переведенными отъ

меня

мени просто. „ (1) Все что мразная ось,
„ во Торакійскомъ круговращеніи, подъ
„ Аркадійскою рождаетъ медвѣдицею [зна-
„ читъ сіе Сѣверныхъ обитателей]; то
„ всецѣлое трепещетъ въ твоемъ воин-
„ ствѣ. бастернъ, Свевъ, паннонїй, Невръ,
„ Хунъ, Гетъ, Дакъ, Аланъ, беллонотовъ,
„ Ругъ, бургундъ, Івелъ, Алитъ, би-
„ залтъ, Остроготовъ, Прокрустъ, Сар-
„ матъ, Мосхъ, за орлами знаменъ тво-
„ ихъ возслѣдствуетъ „.

Піита Лукана стихъ 270, изъ третїея книги, (*) „ лютымъ близокъ есть Сар„ матъ Мосхамъ „, можетъ разумѣтыся какъ, объ Азїатическихъ, такъ и объ Европейскихъ Мосхахъ: ибо сей, остраго разума, и великаго духа піитъ, процвѣталъ при Императорѣ Неронѣ, въ первомъ вѣкѣ по Христовѣ Рождествѣ. Стихъ сей не токмо доказываетъ, вникнувшимъ, мѣста, гдѣ пребывали Мосхи, но что они суть и Скитоскаго племени, и что тогожъ Словенскаго языка, и что, наконецъ, единагожъ языка и родства съ Россами, произшедшими отъ рода Скитоскаго.

Въ послѣдующїя времена, Мосхи сїи удалились къ Сѣверу, и тамъ не токмо рѣку, но и всю страну проименовали отъ своего имени, назвавши ту рѣку Московою или

(1) Стихотворен. V. ст. 478. и слѣдующ.
(*) . . . . Saevis affinis sarmata Moschis.

или Москвою; равнымЪ образомЪ и страну Московїею, или Московскою. Но вЪ которое именно время сїе было; утвердить, за не имѣнїемЪ, или лучше незнанїемЪ свидѣтельствЪ, недерзаемЪ. ВѣдаемЪ токмо, что имя МосквитянЪ, вЪ тѣхЪ странахЪ обитателей, извѣстно и знатно быть стало вЪ концѣ десятаго вѣка, или не много поранѣе. ВпрочемЪ, ГенрикЪ (1) бреннерЪ, мужЪ великаго ученїя, удостовѣряетЪ, что нынѣшнїи Мосоховиты, народЪ Славенскаго языка, пришли вЪ сїю страну, почитай вЪ (*) седмомЪ вѣкѣ по Христѣ Спасителѣ. Ссылается онЪ на засвидѣтельствованїе самихЪ РоссїанЪ, признавающихЪ сїе вЪ своихЪ родословїяхЪ. МожетЪ быть, что сїи засвидѣтельствованїя и обрѣтаются, руко-

(1) вЪ примѣчан. на Сословїе князей ІверскихЪ и ГеоргїанскихЪ, послѣ Моисея Арменина. стран. 85.

(*) Надобно, мнится, МосковскимЪ мѣстамЪ быть занятымЪ Россїанами сЪ временЪ Святаго Владимира. буде не за нѣсколько вѣковЪ прежде: ибо сей Князь шествїе имѣлЪ вЪ страны сїи. Но что они заняты прежде заложенїя Москвы града; то явно изЪ прекрасныхЪ селЪ, бывшихЪ по обѣ стороны Москвы рѣки, принадлѣжавшихЪ боярину Стефану Ивановичу Кучку или Кучкѣ, во время пришествїя туда Великаго Князя Георгїя Мономахова сына.

рукописныя или и печатныя: но мнѣ ихъ видать и читать не случилось; развѣ токмо чрезъ сїе разумѣть, въ безъимянномъ Історїографѣ Россїйскомъ, Царя Мусоку, жившаго въ концѣ шестаго вѣка, по его сказанїю.

Сїе бреннерово удостовѣренїе, есть и не невероятно: ибо потомство Мосохово пребывало сперва въ Азїатическихъ и Понтическихъ странахъ; потомъ обитало въ Сармацїи Европейской, пришедшее туда около пятаго вѣка, какъ то уже дано вѣдать выше: напослѣдокъ, переселилось въ самую Мосоховїю, названную ими по своему народному имени, и тутъ твердое поселенїе себѣ основало.

Достовѣрно есть, что престольный градъ Москва, увѣнчавающїй самодержцевъ нашихъ, начатъ быть строимъ великимъ Княземъ (*) Георгїемъ Владимировичемъ, сыномъ Мономаховымъ, около лѣта Хрїстова 1149 го, или 1154 го, надъ рѣкою Москвою, отъ ея имени нареченный, по свидѣтельству (1) Синопсиса нашего. Сперва онъ былъ деревянный, и не весьма знатенъ,

(*) безъимянный Історїографъ Россїйскїй догадывается на страницѣ 58, что Москву построилъ Мусока Царь Россїйскїй, жившїй въ самомъ концѣ VI го вѣка: но мнѣ сей Мусока невѣроятенъ, какъ то увидимъ ниже.

(1) Стран. 12—14. издан. IV тое.

Москва

знатенъ, даже до принесенія въ него велико Княжескаго престола, великимъ Княземъ Іоанномъ (**) Даніиловичемъ, около лѣта Христова 1308 го. Итакъ, отъ созданія Москвы по сей 1757 годъ исключительно, считается 607 лѣтъ; а отъ пренесенія престола изъ Владимира, 448 лѣтъ. Приведенный Синопсисъ утверждаетъ именно, что нареченъ онъ, Московою по имени Москвы рѣки. Выше мы утвердили, что пришедшіи Мосоховиты, въ сію страну, проименовали рѣку отъ своего имени: ибо сами они такъ именовались отъ Праотца своего Мосоха, по свидѣтельству тогожъ Синопсиса, и по моимъ докозательствамъ.

Но покойный Байеръ (1) говоритъ въ Россійскихъ началахъ, что сія рѣка древнимъ именемъ называлась Смородина. Откуду

(**) Не малая часть Історіковъ нашихъ утверждаетъ, что пренесеніе сіе началось еще Даніиломъ Александровичемъ, Отцемъ сего Іоанна Даніиловича, около лѣта 1284 го: такъ что, отъ того понынѣ есть 473 года. Но мы, утвердившись на Синопсисѣ нашемъ, пренесеніе сіе полагаемъ при сынѣ всеконечное а отцу приписываемъ нѣкоторое начало его токмо, или лучше возобновленіе града новыми строеніями, по Георгіи Мономахѣ, и сынѣ его Андреѣ Боголюбскомъ.

(1) Том. VIII. стран. 400.

Откуду онъ сїе взялъ? На чемъ утвердился? Кто его о семъ удостовѣрилъ? Не вижуль, что взялъ онъ сїе съ вѣтра? Утвердился на пескѣ? А удостовѣрился во снѣ? „ Спитъ (2) иногда и Гомеръ, коль „ ниввеликїй Пїитъ. Не мню, однакъ есть причина помышлять, что онъ основался на слѣдующихъ словахъ, изъ нѣкоторыя нашея площадныя пѣсни: „ Князь Романъ „ жену терялъ, и въ рѣку металъ, во „ туль рѣку во Смородину „.

Еслибъ байеръ зналъ причину сего имени; тобъ увидѣлъ, что имя Смородины Москвѣ рѣкѣ есть не древнее, но новое: ибо древнее Словенское имя сему плоду есть Чресмина; да и прозвана сїя рѣка Смородиною отъ простаковъ, увидѣвшихъ, что она истекаетъ изъ подъ кустиковъ черныя, какъ увѣряютъ многїи самовидцы, Смородины, не подалеку отъ Можайска. По сему, хотя и попуститъ ему сїе имя [ибо и я слыхалъ отъ самыхъ простыхъ людей, что называется она и Смородина, а на письмѣ отъ искусныхъ и достовѣрныхъ мужей нигдѣ того не видалъ]; однако, попустится оно ему такъ, что Москва рѣка, по имени, есть Смородина по прозвищу, данному ей послѣ отъ

---

(2) Горац. наук. о Стихотворен. ст. 359 . . .
Quandoque bonus Dormitat Homerus.

отъ Простолюдиновъ Россомосквитянъ или Славенороссіанъ.

Желательнобъ было, для тогдашняго времени, чтобъ ему знать нашъ языкъ: уразумѣлъ бы онъ, что деревцо сіе и ягода называется Смородиною по Славенороссійски съ Славенопольскаго (1) Смродыня: другими Славенскими діалектами именуется она и Терпка, и Потерпка, и не знаю какъ еще инако и различно. Достовѣрно говорю: самое древнее имя сей рѣкѣ есть Мосокова, а по сокращенію прежде Москова, потомъ уже Москва, данное отъ потомковъ Мосоховыхъ на память прародителя ихъ Мосоха. Преизрядно, да и прилично къ сему, умствуетъ Меланхтонъ: „дивно, что (2) имена рѣкъ суть „вѣковѣчнѣйшія, нежели земель и горъ; „а однако, рѣки быстро текутъ, иног„дажъ и мѣсто токовъ своихъ премѣ„няютъ: но горы стоятъ неподвижно„.

Чтожъ бы не быть граду Москвѣ по рѣкѣ сего имени, надъ которою онъ созданъ; то байеръ нашелъ тѣмижъ своими Россійскими (3) началами, нѣкакій на сихъ мѣстахъ Монастырь Моской, а слово сіе и производитъ отъ того монашескаго

(1) Сокровищ. Полоно-Латино-Греческ. Іезуит. Кнапія.

(2) Меланхт. въ Хроникѣ.

(3) Том. VIII. стран. 400.

шескаго обиталища: такъ что, Моской есть, по его, монастырь мужескій. Отъ сего мужескаго (*) монастыря получила себѣ имя Москва. Кто не видитъ, что сей мудрый мужъ не умѣлъ нимало по Славенороссійски? Слово мужескій, выговариваемъ мы въ дружескихъ разговорахъ, и скорымъ обращеніемъ языка, такъ, какъ будтобъ оно было Мусской, а однакожъ не Моской. Но кто такъ когда, и изъ самыя у насъ черни, называлъ или называетъ Москву? Чужестранныи величаютъ ея и Моской, и Москавъ, и Москоу, и Москау, и Моску, и еще нелѣпѣе; но чужестранныи величаютъ развращенно, по незнанію нашего языка: однако, никто и изъ чужестранныхъ не именуетъ сего града въ развращенномъ выговорѣ, Муской, Мускавъ, Мускау, Мускоу, и Муску. Итакъ, утверждаю съ Сіонопсісомъ,

(*) Есть преданіе что гдѣ нынѣ дворецъ, тамъ стояла въ бору, на болотѣ, но на островкѣ, хижинка, а не монастырь, въ коей жилъ пустынникъ именемъ букалъ; также есть и такое, что въ горахъ, около Москвы не подалеку, былажъ хижинка, а не монастырь же, и что и въ сей жилъ пустынникъ именемъ Полонъ или Пацонъ: но все сіе было въ лѣта Великаго Князя Даніила Александровича, а Москва наречена Москвою отъ Георгія Мономаха.

что Москва градъ нареченъ отъ рѣки Москвы, и также въ женскомъ родѣ какъ рѣка; а о Москомъ байеровомъ монастырѣ мню, что онъ есть Поллада, изскочившая изъ Юпитерова мозга.

Впрочемъ, послѣ уже Мусоки царя, вымышленнаго отъ безъимяннаго историографа Россiйскаго, а упомянутаго недавно въ повѣствованiи и въ примѣчанiи, промчалось у насъ отъ нѣкоторыхъ слѣдующее произведенiе Москвѣ, а именно, отъ Мостка, бывшаго будтобъ на самомъ томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ такъ называемый въ Москвѣ кузнецкiй мостъ. Мостокъ оный былъ тутъ, какъ доводятъ для вѣроятности, по сей причинѣ, что по тѣмъ нискимъ и болотнымъ мѣстамъ лежала большая дорога изъ Новаграда во Владимиръ, а путешествующiи и сказывали вопрашающимъ, что они ѣдутъ къ МОСТКАМЪ. Но произведенiе сiе что предложено, то тѣмъ и отражено самымъ. 1), Чего ради путешествующимъ почитать отвѣтомъ Мостокъ или Мостки за предѣлъ окончательный паче, нежели Владимiръ, куда они направляли путь свой? 2), Чегожъ ради и нравилось имъ лучше ѣхать по болотамъ, кривяе и далѣе, нежели ближе, прямяе, и безъ болотъ во Владимiръ, на примѣръ, на Дмитровскiя, и потомъ на Троицы Сергiевскiя мѣста? 3), Да по мосткамъ тѣмъ,

не

не надлежалолибъ Москвѣ именоватться илиМостокъ [тое сть градъ] единственно въ мужескомъ родѣ, или уже въ женскомъ по томужъ мостку косо и криво Мостка, а не Москва? Нѣтъ въ семъ произведенїи ни пошлыя вѣроятности. Напротивъ того, Мостокъ сей ложный есть не что иное, какъ истинный Мосохъ, выговариваемый не прово; равнымъ образомъ и оный Мусока. Отъ Мосохова имени сперва рѣка прозвана Мосокова, и Мостикова, а сокращеннѣе Москова; потомъ еще стисненнѣе МОСКВА: а отъ рѣки наконецъ и Градъ, и сей по прошествїи временъ царственный.

Производится покойнымъ байеромъ (1) и Псковъ отъ Псовъ: такъ что, сей городъ, по его, есть Псовый. Не ясноль и по сему, что ученый мужъ не умѣлъ по нашему, пребывая у насъ долго? А однако умѣлъ едва не всѣ Азїатїческихъ народовъ языки, не живавъ никогда ни на предѣлахъ Азїйскихъ, не то что у всѣхъ тѣхъ народовъ, коихъ разумѣлъ писмена, и по писменамъ рѣчей силу. Ежели сїе имя есть древнее сему городу; то онъ названъ отъ Песковъ Псковъ сокращенно, которыи тамъ и находятся: а буде старое Славенское его имя есть Плесковъ [какъ то байеръ утверждаетъ, и

Л 2 какъ

(1) Том. X. Географ. россїйск. и блиск. стран. 417.

какъ пишутъ его всѣ по латинскиј; то онъ есть или отъ плеска водъ рѣки великой, или Озера Псковскаго, отъ коего и не подалеку, или отъ блеска (*) и сіянія, блесковъ. Естьлижъ, наконецъ, онъ Плисковъ, какъ то Зонаръ (1) въ Василіи болгароктонѣ именуетъ, и Кедринъ (2) говоря „. Плискова градъ въ болгаріи стояль „: то градъ сей будетъ блисковъ, отъ близости къ томужъ Озеру, или также отъ блистанія. Какъ то ни есть; только онъ именуется обще у насъ Псковъ, а не Псовъ (3), „ какъ будто „ Псовый „ по байеровымъ словамъ: ибо многоученый мужъ, симъ произведеніемъ, показалъ и въ себѣ человѣческую слабость.

Шептгеній въ началахъ Мосховъ, присвояетъ Мосоховитамъ и Масиниковъ и Мосиновъ. Но намъ всѣ его сему основанія не толь кажутся твердыми, коль суть непоколебимы во вѣки, положенныя имъ о Россахъ и Мосхахъ; которыми онъ и меня снабдилъ для сего разсужденія, при многихъ другихъ, не оскудно. Геродотъ, какъ то мы видѣли, именно раздѣ-

(*) О чемъ упоминается въ степенной, въ житіи Святыя благовѣрныя Великія Княгини Ольги.

(1) Том. XI. стран. 224.

(2) стран. 704.

(3) Том. X. Географ. россійск. стран. 417.

раздѣляетъ Мосиниковъ отъ Мосховъ. Какъ же не утвердиться намъ совершенно на Геродотѣ, отцѣ и главѣ языческихъ историковъ? И такъ, можемъ мы развѣ Мосиниковъ и Мосиновъ такъ признавать, что они были племя нѣкоторое побочное, свойственное Мосхамъ, а либо и съ женскія какія стороны. Однако, сїе мы допущаемъ токмо съ почтенія къ Шетгенію, а не на исторической утвердившись истиннѣ, которая, съ другія стороны, и утаилась либо отъ меня, въ разсужденіи сего, всеконечно.

Вотъ же и еще Мосоховы потомки, представляемыи предъ насъ, намъ въ сродствѣ, Іосифомъ (1) Іудеаниномъ, онымъ знаменитымъ и древнимъ писателемъ, котораго основанія превозмогли обще у всѣхъ, въ разсужденіи Скитѳовъ отъ Магога, а Целтовъ отъ Гамера. Мосхи его хотя и отъ Мосохажъ; однако они потомъ называемы были, по его, Каппадокіанами. Предлагаю я здѣсь самыя его слова: „ Месхини отъ Месха прародителя своего нарицаются. Ибо Каппадокіанъ прозменованіе есть новое; древнягожъ еще слѣдъ остался; есть у нихъ городъ, именемъ и понынѣ Масака, показующій доволно, хотящему разумѣть, что сїе имя старое было Народу „.

(1) Древност. Іудейск. кн. VII.

„ ду„. Іосифъ былъ въ первомъ вѣкѣ по Хрістѣ; пребывалъ въ Римѣ; а писалъ свою Исторію во времена Веспасіановы.

Сіе достойно примѣчанія, что у Мосховъ городъ называемъ былъ Масака; такъ, какъ у ихъ Собратовъ Росссовъ, городъ же именовался Роксонака, тоесть Россонака. Правда, называется сей городъ у Николая Дамаскина, въ выпискахъ изъ Константина багрянороднаго, первенствующимъ Саковъ; но Народъ сей былъ сосѣдъ Сарматамъ, и слѣдовательно Россамъ: могли Саки употреблены быть за Сарматовъ, и толь наипаче, что у Стефана Византійскаго, именуется онъ просто Роксонакейскимъ градомъ, тоесть градомъ Роксонакейскаго Народа, а не Сакскимъ, и ни Сарматскимъ, и ниже Ѳракійскимъ.

Чтожъ до города Масаки; то полагаютъ его Географы (1) въ Каппадокіи при горѣ Аргеѣ. Инако былъ онъ проименованъ (2) Евсевіею: а послѣ въ честь Тиберія

(1) Страбон. кн. XIV. стран. 979. Плин. истор. Естествен. кн. II. гл. 108. Солин. гл. 45 издан. Салмаз. съ него списалъ Марціан. Капелла кн. VI. стран. 222. Моисей Арменин. о началахъ и Царяхъ Арменск. и Парѳянск. стран. 15—16.

(2) Страбон. кн. XII. стран. 811. Стефан. въ Кесарія.

берїя Цесаря, а не (3) Іулїя, отъ Арїобарзана Царя, или отъ преемника его (4) Архелая, Кесарїею (5) названъ, хотя и есть авторъ (6), кой сїе Тиграну приписываетъ. Сїя Кесарїя потомъ великое получала себѣ имя, для того что въ ней процвѣталъ оный во Святыхъ Великїй Василий Архїепископъ. Страбонъ, въ приведенномъ вторично мѣстѣ, причисляетъ ея къ Киликїи. Надобно знать, что сїя Киликїя, есть различна отъ оныя другїя, вкоея главнѣйшїй городъ былъ Тарсъ: была она токмо область Каппадокїйская какъ то Страбонъ самъ же изъяснилъ.

И такъ, хотя Іосифъ есть и единъ, повѣствующїй и засвидѣтельствующїй сїе о потомкахъ Мосоховыхъ; однако, по достовѣрности сего писателя, быть всячески могло, что они сперьва въ Каппадокїю преселились, а потомъ уже въ Сѣверные страны отправились.

Толикихъ мужей свидѣтельства, толь древнихъ, толь важныхъ, и толь достовѣрныхъ,

(3) Константи. Богрянородн. о Теемахъ. кн. II.

(4) Евтроп. кн. VII. гл. 6.

(5) Стефан. въ Масака. Аммїан. кн. XX. гл. 9. Птолем. том. III. о градахъ Іорнандъ о преемничествѣ царствъ стран. 41 46. издан. Линдеб.

(6) Моїсей Арменин. о началах. и проч. стран. 16.

вѣрныхъ, отразитъ ли во вѣки одинъ покойный байеръ повѣствованіемъ своимъ, при изчисленіи разныхъ мнѣній о первоначальныхъ Россахъ и Мосхахъ, въ началахъ Россійскихъ, на 398 страницѣ говоря? „ еще другіи Геродотовыхъ, Ксе„ нофонтовыхъ, Страбоновыхъ, Мосини„ ковъ и Мосховъ, и отца Месеха изъ свя„ тѣйшихъ бытій Моисеевыхъ припамя„ тываютъ, да изобрящутъ, Россійскія „ начала „. Правда, припамятываютъ но основательно, доказательно, и согласно съ святѣйшими Моисеевыми бытіями, и съ провѣщаніями богодуховеннаго Іезекіиля Пророка. А такое отраженіе покойнаго мужа едваль не лучше въ честь памяти его, вѣчному предать забвенію, нежели когда припоминать оное.

Заключаю теперь, что какъ Россы, такъ и Мосхи, произошли отъ Росъ-Мосоха; что Россы и Мосхи говорили издревле Словенскимъ, а нынѣ говорятъ Славенороссійскимъ языкомъ. О семъ въ Сінопсисѣ нашемъ (1) такъ чтется: „ Отъ Мосоха Праотца Славенороссійскаго „ по наслѣдію его, не токмо Москва на„ родъ великій, но и вся Русь или Рос„ сія вышереченная произыде, аще въ нѣ„ кихъ странахъ мало что въ словесѣхъ „ и премѣнися, обаче единымъ Славен„ скимъ

(1) Страи. 13. издан. IV тое.

„ скимъ языкомъ глаголютъ „. Да и ктожъ можетъ сомнѣваться въ семъ и спорить? Мавроурбинъ такъ предлагаетъ: „ Славяне (1) Россійстіи суть, нынѣ „ отъ иноземцовъ обще зовомы Москви- „ тяне ... Древніи называли ихъ Роксо- „ ланами „. Целларій (2), славный оный и многомудрый мужъ, слѣдующимъ образомъ тожъ самое подтверждаетъ: „ Самое нынѣ имя свидѣтельствуетъ, „ что Руссы и Москвы суть єдинъ и „ тотъ же народъ „. Авторы Фаброва Латинскаго * Лексикона, подъ словомъ Мосхусъ, научаютъ всѣхъ возвѣщая: „ Мосхи, Скиѳскій есть народъ, при „ (*) Гирканскомъ [по инымъ Чирканскомъ, „ но

* реченника или Словоря.

(1) Історіограф стран 68

(2) Всеобщ. истор. вѣк. X. стран. 115. въ примѣчан.

(*) Гирканское или Каспійское море, по Персидски называется Кулзумъ, по Грузински Сова, по Армянски Соофъ, а по нашему Хвалынское Долгота сего моря не распростирается съ Востока на Западъ по Птолемееву, но съ Сѣвера къ Полудню по самой исправной Картѣ Государя Імператора ПЕТРА ВЕЛИКАГО Впала въ него Волга, какъ нѣкоторое само не большое море, и около двухъ сотъ другихъ рѣкъ; а однако вода въ немъ ни прибываетъ ни убываетъ. Нѣкоторыи мнятъ, что есть подземное собщеніе между симъ моремъ и Чернымъ: но Аврилъ, нынѣшній путешествен-

Море Каспийское

„ но мнится Горканскомъ или Курган-
„ скомъ] морѣ. Сіи нынѣ именуются
„ Москвитами „. Наконецъ, хотя и не
можно совершенно основаться на Аравит-
скихъ писателяхъ, у Гербелота въ библі-
отекѣ восточной, на страницѣ 722 такъ
предлагающихъ, „ Русъ имя осьмаго сына
„ Іафет-

никъ, увѣряетъ, что собщенію такому у Ка-
спійскаго должно быть съ заливомъ Персид-
скимъ, для того что противъ самыя Гиляни
находятся двѣ большія пучины, поглащающія
въ себя все въ нѣкоторомъ разстояніи; и по-
тому надобно быть на днѣ котловинѣ, а изъ
нея трубѣ къ заливу, ибо жители видятъ
ежегодно, при концѣ Осени, великое множе-
ство ивныхъ листовъ плавающихъ по заливу
а дерева сего нѣтъ нигдѣ тамъ въ близи,
но напротивъ того, цѣлыя лѣса по морскимъ
Гилянскимъ берегамъ. Впрочемъ, сію равность
воды въ Каспійскомъ морѣ Философы истолковали
двояко: 1) что вода морская течетъ подъ землею
по жиламъ до рѣчныхъ источниковъ, а такъ
процѣживаясь по порамъ земнымъ, лишается
горести соляныя. 2) что солнце подымаетъ
изъ моря парами столько воды, сколько пот-
ребно, чтобъ ни прибывать ей и ни убывать;
первому толкованію почитай нѣтъ нынѣ по-
слѣдователей. Какъ бы то можно было мор-
ской водѣ, коя ниже и устій рѣчныхъ, восхо-
дить до вершинъ, находящихся по большой
части на горахъ? Но второе Галлей вычетами
своими доказываетъ вѣроятно.

,, Іафетѳова, отъ коего Руссія, называе-
,, мая [сіе послѣднее говоритъ Гербелотъ
,, объ Европейцахъ] нынѣ Московія нами: ,,
однако, что Росъ-Мосохъ есть одна осо-
ба, какъ доказано, а писатели тѣ упоми-
наютъ токмо Руса, предъименіе Мосохо-
во, и что Россія, по Гербелоту называет-
сяжъ и Московіею, привожу, въ подтверж-
деніе единства у Россіи съ Мосоховіею, и
сихъ писателей изъ Гербелота.

Но сколькобъ ни было твердостей и засвидѣтельствованій; однако, покойный байеръ, живущій въ преемникахъ своихъ, не престаетъ сопротивляться, и вѣчно по Латински порочитъ утверждающихъ, что Россіане суть и Московиты. Мы представляемъ точныя его слова: ,, Во-
,, первыхъ (1), Руссовъ Московитами
,, назвавшіи, вметнули въ повѣсти Мос-
,, ха, Сидонскаго Философа. бакха на от-
,, даленыхъ горахъ ,, (*) видѣлъ я нау-
,, чающаго, повѣрьте мнѣ предбудущіи
,, роды: ,, видѣлъ и Нимфъ учащихся, и
,, уши ,, козлоножныхъ Сатировъ, выспрь
,, стоящія остротою. ,, Не другой пои-
,, стиннѣ богъ, такую мысль могъ кому
,, нибудь вложить, чтобъ ему такъ ша-
,, таться. Чтожъ я возму уже сказать
,, объ

(1) Том. VIII. начал. россійск. стран. 398.
(*) Двѣ черты означаютъ конецъ стиха: ибо приводитъ байеръ сіи слова въ стихахъ.

„ объ ономъ Аннія Витербскаго БЕРОЗѢ,
„ потому что и сей приводится. кото-
„ рому угодно было, отъ Сатурна Вави-
„ лонскаго Царя вывесть Моска и Маго-
„ га чтобъ имъ вождями быть преселен-
„ цовъ! равно, какъ бы скаредство сіе не
„ довольно еще отражено было.

Что слышимъ? Погребеннаго байера острожелчіемъ дышущаго! И за двусотолѣтное, по его, мнѣніе объ имени Московитовъ даемомъ Россіанамъ, но за предревнее по самобожественной книгѣ, и всеправедное по первѣйшимъ, древнѣйшимъ, и знаменитѣйшимъ историкамъ, погружающаго Поляковъ въ піанство! Что то за квасъ, киснувшій въ сердцѣ на Поляковъ? И что за отвращеніе отъ нихъ? Или сіи суть твердыя и искреннія отъ инороднаго противъ инославныхъ доказательства? Однакс, на возраженіе именующимъ Россіанъ Москвитами, у достопамятнаго мужа только тогда было изобличенія.

Вѣдаемъ, что истинный берозъ былъ родомъ Халдеанинъ, жившій въ царство Антіоха Сотира, или сына его Антіоха Теея, а не въ Моисеево время, какъ то нѣкоторыи отваживаются говорить: объявляетъ онъ самъ о себѣ, въ первой книгѣ Вавилонскія своея исторіи, что онъ родился въ младолѣтство Александра

Вели-

Великаго. Плиній (1) сказываетъ, что его исторія содержитъ бытія 480 ти лѣтъ. Осталось намъ только отъ сея нѣсколько отрывковъ, приводимыхъ Іосифомъ противъ Аппіона и Александромъ Полигисторомъ. Іосифъ утверждаетъ, что онъ согласенъ съ Моисеемъ въ разсужденіи потопа, паденія Адамля, и Ноева ковчега, и что упоминаетъ о Потомкахъ сего Праотца. Приводятъ его: Плиній, Татіанъ, Климентъ Александрійскій, Тертулліанъ, Витрувій и Евсевій, а послѣдній сей и надежно.

Но берозъ, изданный Анніемъ Витербскимъ, есть безъ всякаго сомнѣнія, для того что всѣ ученые люди въ томъ согласны, сочиненіе подложное. Изъ сеголь бероза приводитъ нашъ Сінопсисъ Мосоха, и взявъ его у Стриковскаго, не знаю прямо; однако видно, что изъ сего: Мосохъ сего бероза тѣнь есть токмо Мосоха священныя книги, по утвержденію мужей, испытавшихъ глубину древнихъ исторій. Ложный сей берозъ говоритъ, „ что Мо-„ сохъ въ лѣто 44 тое Сатурна Вави-„ лонскаго царя, а по потопѣ въ лѣто „ 176 тое [въ Сінопсисѣ 131] житель-„ ствовалъ: при томъ пишетъ, что „ оный Сатурнъ отпустилъ отъ себя съ „ преселенцами четырехъ Князей, Асси-„ рія,

(1) Істор. Естествен. кн. VI. гл. 55.

„ рїя, Мида, Мосоха и Магога. Изъ сихъ „ трое остались въ Азїи, а Мосохъ пре„ бывалъ и основалъ свои царства, какъ „ въ Азїи, такъ совокупно и въ Европѣ„. Чтожъ до меня; то всѣ читатели могли видѣть, что я не отъ сего берозова Мосоха, произвелъ Россомосквитянъ, но отъ Мосоха, преданнаго въ священной книгѣ Моїсеемъ боговидцемъ.

Обѣщалъ я, въ началѣ сего втораго разсужденїя, протолковать, по произведенїю, знаменованїе имени Россїйскаго. Сїе теперь по возможности, исполню, и тѣмъ сему разсужденїю положу окончанїе.

По Сїнопсису: производятся нѣкоторыми Россы отъ городка Роси, не подалеку отъ Новгорода стоящаго. Сїе довольно даетъ знать, что имя Россъ, есть древнее: и мню, что Россы, (*) жившїи при вершинахъ рѣки Росы или Волги, сей городъ строили, да и прозвали отъ своего имени. Сей городокъ и до днесь именуется Старая Руса.

Другїи утверждаютъ, по томужъ Сїнопсису, что Россы прозваны отъ рѣки Росы. Подлинно, Волга именовалась издревле

(*) Какъ Россы прозвали рѣку Волгу Росомъ; такъ и отъ нея, прозванныи потомъ Волгою, Волгары: вѣроятно, что сїижъ наименовали и Волховъ рѣку отъ Волги, повредивши нѣсколько имя Волги.

древле Аррасомъ, Расомъ, Росомъ, Русомъ, и Ра, какъ то видѣли уже мы. Но видѣли, что и Волгу именовали такъ Россы отъ своего по праотеческому имени, которую потомъ онижъ прозвали отъ многiя и великiя Вологи [Влаги] Волгою. Есть впрочемъ, при упомянутомъ небольшомъ городѣ, рѣка Поруса, впадшая въ Полистъ рѣку. Есть и Руза рѣчка, текущая въ Москву рѣку. Есть и Руса рѣка, нынѣ въ Пруссiи, изшедшая изъ Нѣмени. Есть и въ Шкотландiи не малая область называемая Россъ, и простирающаяся отъ одного моря до другаго. Все сiе доказываетъ токмо, что по симъ рѣкамъ и мѣстамъ живали въ старинныя времена Россы, давшiи онымъ свои имена: но по рѣкѣ Порусѣ, впадшей въ Полистъ, и понынѣ пребываютъ Россiане, равно какъ и по рѣчкѣ Рузѣ.

Именуютъ Россовъ и отъ русыхъ волосовъ, каковы у нихъ и подлинно по большой части. Главный есть Луитпрандъ выше приведенный. Однако, не отъ свѣтлорусаго сего цвѣта волосовъ, Россы именуются Россiанами: Луитпрандъ обманулся, слыша Грековъ называющихъ красный цвѣтъ Русiонъ; а по тому и вздумалъ, что то имя принадлежало у нихъ къ Россамъ: Россiанъ всегда имено-

вали

вали Греки Роосъ, не склоняемо (*) въ прочихъ падежахъ. Имѣющіи сіе мнѣніе, обыкли и писать имя наше Руссами, и Руссіанами, а Россію Руссіею и Русіею. Именовались мы прежде сего и сами Русіанами въ печати и на письмѣ, а и понынѣ еще на словахъ; но не отъ Русіонѣ Греческаго, да отъ Волги именованныя и Расъ, и Росъ и Русъ: также отъ Ругіанъ, или Ружіанъ, или Рушіанъ, и Рутеновъ, и Рутсеновъ и Русановъ: а напослѣдокъ отъ того, что буква (о) способно премѣняется въ (у), и наоборотъ.

Анселмъ бандурій въ Имперіи Восточной, въ томѣ второмъ, на страницѣ 33, произвелъ мѣсто изъ Симеона Логоѳета, исправленное байеромъ такъ: „ Россы, „ тѣжъ и Дромиты [скорошественники] „ называемыи, суть отъ нѣкоего гром- „ каго крика, издаваемаго ими или по со- „ гласію, или по вдохновенію какому „ свыше, противъ непріятеля, когда ихъ „ сей преодолѣваетъ на брани „. Ясно, что сей громкій крикъ есть РОЗЪ, увѣщевающій взаимно біющихся, но изнемогающихъ, разбѣгаться въ розь. По сему, надлежалобъ быть намъ Розіанами, а Россія Розіею. Взаимный сей кличъ можетъ быть дѣйствително бывалъ на битвахъ:

(*) Знакъ что сіе имя есть не Греческое, но Еврейское.

биттвахЪ: ибо по нынѣ у насЪ разбойники, нападшіи нагло на кого, когда увидятЪ себя преобораемыхЪ, кричатЪ взаимно: вода, вода; тоесть, должно намЪ растекаться вЪ розь такЪ, какЪ водѣ, для того, что мы не вЪ силахЪ.

НѣкТо изЪ мужей Сербскаго народа, имѣвшій великій разумЪ, самыи тихіи нравы, и много другихЪ достохвальныхЪ качествЪ, производилЪ РоссіанЪ вЪ частыхЪ разговорахЪ со мною, отЪ РАЗА, тоесть ударенія и пораженія. ДоводилЪ онЪ, что храбрый народЪ Рашіанскій во время биттвы, имѣетЪ обыкновеніе возглашать, побуждая совоинствующихЪ кЪ доблественному пораженію враговЪ противоборющихся, Рази Рази, а по нашей просодіи Рази́ Рази́. Есть вЪ семЪ много благовидности. Но онЪ сіе, мнится, говорилЪ какЪ СербинЪ, выхваляя своихЪ: ибо Расци суть вЪ Иллиріи, или лучше вЪ верхней и нижней Мезіи, одинЪ народЪ сЪ Сербами и болгарами, именовавшимися отЪ Волги, такЪ какЪ и Россы отЪ неяжЪ, проименованныя сими РасЪ, или РосЪ, отЪ своего праотеческаго имени. Побуждают такимЪ же образомЪ и нынѣшніи Французы товарищей своихЪ воиновЪ, кЪ мужественному разбитію и убіенію неприятелей, вопія: *тюй тюй*, тоесть, убивай убивай. Однако, по сему надлежалобЪ намЪ быть и называться Разіа-

 нами,

нами, а Россіи Разіею: ибо и Иллірическіи Расци, или правѣе Расси, единоплѣменныи съ нами, суть не Рази, коимъ бы должно было быть по тому Разами, но Расси, Раши, и Раци.

Мнѣніе, производящее имя Россіанъ отъ разсѣянія, есть всеобщее; такъ что, съ симъ разглашаться, есть необходимо подвергаться нареканіямъ въ самомнѣніи и упрямствѣ. И какъ отбыть отъ порицаній? Сіе содержитъ байеръ, сіе Мавроурбінъ, сіе нашъ Сінопсісъ, сіе всѣ наши: ибо сіежъ самое и Греки, называя насъ, для того что всѣхъ вообще Славянъ, Споронъ, тоесть Сѣмя.

Правда, разсѣяніе Россійскаго народа, есть истинна извѣстная и достовѣрная: бытію сему когдабъ я противился; тобъ конечно достоинъ былъ понесть безславное имя высокоумствующаго мудречика. Но я сего бытія, какъ всеконечно праведнаго, не токмо не опровергаю, но и признаваю точно; а въ случаи и доказать могу ясно, особливожъ по лѣтамъ, считающимся отъ Рождества Спасителева. Я дерзаю токмо утверждать, что Россіане именуются Россіанами не отъ разсѣянія того, которое еще не больше намъ принадлежитъ особливо, коль и всѣмъ вообще Славянамъ. Ежелибъ мы были отъ разсѣянія; тобъ намъ именоваться надлежало Разсѣяне, а не Россіане.

Однако,

Однако, нѣтъ во всемъ нашемъ языкѣ предлога РОС или РОЗ, съ которымъ бы мы возмогли быть Россïанами; есть подобный токмо сему предлогъ, но тотъ не РОС, да РАС и РАЗ: свидѣтельствуюсь самою перьвою, а притомъ самою и основательною у насъ грамматïкою Мелетïевскою въ четверть; свидѣтельствуюсь и обѣими Ѳеодоровскими въ осьмушку, изданными по Мелетïевской съ нѣкоторыми премѣнами. Подлинно, чернь и самая подлость выговариваютъ: розбить вмѣсто разбить, розвесть вмѣсто развесть, розгонить вмѣсто разгонить, роздарить вмѣсто раздарить, розсѣять вмѣсто разсѣять, и прочая; но сïи Словесники отъ учтивѣйшихъ людей знающихъ въ языкѣ силу, всегда осмѣхаемы бываютъ.

И се, наконецъ, истинное знаменованïе, преславнаго и православнаго народа Россïйскаго.

Во перьвыхъ, называемся мы Россами и Россïанами. Страна, обитаемая нами, есть Россïя. Августѣйшая наша IМПЕРАТРIЦА, есть Самодержица ВСЕРОССIЙСКАЯ, тоесть, пространныя своея Iмперïи ВСЕРОССIЙСКIЯ, единоначальствующая Обладательница. Мы произвели насъ Россовъ, тоесть, Россомосквитянъ, подданныхъ ЕЯ, отъ имени общаго нашего праотца РОСЪ МОСОХА: сïе самое въ семъ

 раз-

разсужденіи и доказали. Имя сіе Еврейскаго есть языка. Чтожъ оно знаменуетъ, по произведенію, на нашемъ?

Росъ по нашему значитъ, въ произведеніи (*) ГЛАВУ, ГЛАВНАГО, и ГЛАВНОСТЬ: сіе подтверждаетъ и наша библія, вновь перьваго и втораго изданія, истолковавшая сіе слово такъ на полѣ, при 38 главѣ Іезекіиля Пророка. Но Мосохъ знаменуетъ на нашемъ языкѣ ПРОДОЛЖЕНІЕ, ПРОВЛЕЧЕНІЕ, и РАСПРОСТЕРТІЕ. Доказываю Псалмомъ сто девятымъ надесять.

Псаломъ сей стихомъ пятымъ возглашаетъ:,, Увы мнѣ, яко пришельствіе мое ,, продолжися,,. Слово, *продолжися*, переведено съ Греческаго *Эмакринѳи*: да и въ Вулгатѣ:,, Перегрінаціо Меа Пролонгата ,, эстъ,,; пришельствіе или странствованіе мое продолжися. У блаженнаго Іеронима: ,, Інколатусъ Меусъ Пролонгатусъ ,, эстъ ,, ; Обитаніе или жительство мое продолжися. Такъ и у блаженнаго Августина. У иныхъ : ,, Пароикоонъ ,, Пареилкvса ,,; пришельствуя продолжихъ: такъ въ Эксаплахъ Орігенскихъ Монфоконовыхъ. У другихъ:,, Просилитеvса Энъ Макрvсмоо ,,; пришельствовахъ въ долготѣ времени. Всѣ сіи разныя чтенія

(*) Значитъ и верьхъ горы, какъ то сіе видимо въ кн. II царствъ, въ главѣ 16. въ стіхѣ 1 мъ.

нія приведены Нобиліемъ, въ такъ называемой Ватиканской Седмидесятной: да и всѣ они предъявляютъ токмо что долготу и продолженіе.

Но въ Еврейской сіе самое стоитъ такъ, по чтенію искусныхъ: „ яко пришлецъ есмь въ Мешехъ, или въ Месехъ, „ тоесть, въ Мосохъ „; какъ то седмдесятъ два написали сіе имя, гдѣ оно собственное. И такъ, въ Еврейской стоитъ тамъ Мосохъ, гдѣ во всѣхъ переводахъ, и въ различествующихъ чтеніяхъ, обрѣтается знаменованіе продолженія.

Слѣдовательно, по самой истиннѣ [не смотря и не содрогаясь, что я первый есть изъ Россіанъ сего мнѣнія] заключаю: Россіанинъ, и онъ же Москвитянинъ, а потомужъ и Россія, и Россомосковія, знаменуютъ имени своего произведеніемъ отъ Еврейскаго, на нашемъ Славенороссійскомъ языкѣ: * ГЛАВНОСТИ ПРОДОЛЖЕНІЕ, или ** ГЛАВНОСТЬ ПРОДОЛЖАЮЩУЮСЯ.

* Верховности.
** Верховность.

КОНЕЦЪ ВТОРОМУ РАЗСУЖДЕНІЮ.

РАЗСУЖДЕНІЕ ТРЕТІЕ

О

ВАРЯГАХЪ РУССАХЪ,

Славенскаго

Званія, Рода, и Языка.

Имя Варяговъ, коль часто у Россійскихъ лѣтописцевъ, по пришествіи Великихъ Князей, трехъ братовъ, отъ Варягъ въ Новогородскую область, начало быть воспоминаемо; толь оно подъ не малое приведено и сомнѣніе въ мысляхъ нашихъ: такъ что, понынѣ еще нѣтъ довольнаго удостовѣренія, изъ какова сіи Варяги были народа. Многіи, здѣсь и индѣ, изъ чужестранныхъ писателей, производятъ ихъ отъ племенъ намъ инородныхъ; а чрезъ то и врѣваютъ они насъ въ сомнительное безъизвѣстіе о названіи, родѣ и языкѣ Варяговъ.

И хотя нѣтъ ни одного, мню, въ истинныхъ Россіанахъ, собственно такъ называемыхъ нынѣ, который бы не всѣмъ желалъ сердцемъ, чтобъ презнаменитымъ

Варягамъ

Варягамъ Руссамъ, прибывшимъ къ намъ государствовать въ насъ, и бывшимъ достославными предками великоименитыхъ Самодержцевъ нашихъ, быть точно симижъ нынѣшними и всегдашними Россіянами, произойти издревле отъ сего конечно Россійскаго кореня, и говорить, съ самаго начала, симъ однимъ нашимъ языкомъ Славенороссійскимъ: однако, утвержденія иностранныхъ, и еще не безславныхъ писателей оныхъ, не токмо дѣлаютъ наши желанія тщетными но еще и всѣхъ намъ путей едва не пресекаютъ, чтобъ мощи сердцамъ нашимъ, хотя только того желать уже съ основаніемъ.

Одни изъ тѣхъ объявляютъ, что Варяги были предки (1) Шведовъ, подъ именемъ Веринговъ и Варинговъ; а другіи пишутъ, что произошли они отъ (2) Датчанъ. Сіи пространно доказываютъ, что Варяги наши прибыли къ намъ или изъ

(1) Георгій Валлинъ, Епископъ Готобурскіи, Королевскаго упсальскаго Соціетета Таварищъ, въ Актахъ королевскаго Упсальскаго Соціетета наукъ на лѣто 1743, въ Эпистолѣ къ Соціетету, въ Обсерваціи 2 на страницѣ 11.

(2) Филиппъ бріецій Аббавилей въ Параллелѣ Географіи старыя и новыя, том. II. части I кн 6. стран. 229. §. 6. о Московіи.

изъ Скандинавіи (1), или изъ Даніи, и что Россіане называютъ Варягами всѣхъ вообще Свѣевъ, Готландянъ, Норвежанъ, и Данянъ: а тѣ надежно и высокомѣрно велерѣчатъ, что они суть точныя (2) Норвежцы. Нѣкоторыя производятъ Варяговъ отъ Прусскаго слова Вареіисъ (3), и по тому доводятъ заключая, что они Пруссы; а иныя называютъ ихъ Германскимъ (4), какъ имъ по всему кажется, народомъ, жившимъ внѣ предѣловъ Германіи. Всѣжъ, наконецъ, хотя и признаваютъ, что сіи Варяги были Руссы; однако не отъ насъ Россовъ собственно такъ называемыхъ нынѣ, но или отъ Шведовъ, или

(1) Покойный С. П. бургскія Академіи Наукъ Профессоръ Байеръ Комментарій Академическихъ первыхъ въ томѣ IV. въ діссертаціи о Варягахъ, на страницѣ 280.

(2) Рѣчь Профессора С. П. бургскія Академіи... сочиненная имъ 1749 года на слово публичному собранію, напечатанная, но въ дѣло не произведенная: ибо освидѣтельствованная всѣми членами Академическими нашлась, что какъ исполнена неправости въ разумѣ, такъ и ни къ чему годности въ слогѣ.

(3) Матвей Преторіи въ свѣтѣ Готическомъ кн. XI. гл. 2. 6.

(4) Слово Профессора С. П. бургскія Академіи наукъ... о началахъ и перемѣнахъ россійскихъ законовъ, говоренное въ публичномъ собраніи Сентября 6 дня, 1756.

или отъ Датчанъ, или отъ Норвежцовъ, или отъ Скандинавцовъ, или отъ Пруссовъ, или прямо отъ Германцовъ.

Сїе коль есть ни превосходное, и твердое предразсужденїе, о достоинствѣ первоначальныхъ нашихъ Государей, для того что писатели какъ напрерывъ другъ предъ другомъ, присвояютъ ихъ къ разнымъ славнымъ и храбрымъ народамъ; однакожъ намъ нѣсколько предосудительное, какъ отъемлющее у насъ собственное наше и дражайшее добро, и чрезъ то лишающее насъ природныя нашея славы.

Когдажъ инославныи Писатели изобрѣли за должное, по единому самолюбїю токмо, какъ мнится, повѣствовать о высокославныхъ Варягахъ, и водя своихъ читателей по степенямъ вѣроятности, потщились удостовѣрять ихъ, что будто сїи Варяги намъ чужеродныи, и отъ насъ разноязычныи; то мы не ободримсяль изобрѣсть за должнѣйшее, имѣя въ томъ прїискреннѣйшее участїе, чтобъ намъ, утверждающимся на самой, по скольку возможно, достовѣрности, описать нашихъ началобытныхъ Самодержцевъ какъ единоязычными, такъ и тождеродными съ нами?

Возможноль, говоря откровенно, и достолѣпноль пребыть своимъ бездѣйственнымъ, при чужихъ прерѣкающемъ усильствїи, да и не стремиться къ истор-

 женїю

женію отъемлемаго у насъ не по праву? Высота, свѣтлось, и превосходство, первенствовавшихъ верьховно у насъ Великихъ Князей къ тому насъ обязываютъ; а честь цвѣтущаго, всегда и нынѣ, Россійскаго народа, не умолкая возбуждаетъ. Должно, должно было давно уже на ъ препоясаться силами, не токмо къ воспрепятствованію не весьма удостояющихся, въ разсужденіи сего, заключеній, но и къ утвержденію, и какъ будто ко вкореняемому насажденію свѣтозарныя истинны, и непоколебимыя правды. Непреоборимая Істориковъ нашихъ вѣрность, толь твердѣйшая всѣмъ явится, что оную и чужеславныи дѣяній писатели, рачившіи объ ней или прилѣжнѣе, или праведнѣе, нежели перьвыи оныи, въ достопамятныхъ своихъ писаніяхъ утвердить не усомнились.

И такъ, усмотрѣвъ оную Історическую достовѣрность въ нашихъ и въ другихъ искреннѣйшихъ повѣствователяхъ, и также утвердившись на ней, и оградившись ею, дерзаю здѣсь предложить, и по мѣрѣ ума моего и силъ, всѣмъ повѣствованіемъ ясно показать, что именовавшіися Варяги, и тѣ Руссы, а слѣдовательно Великіе Князи, Самодержавствовавшіи въ Россіи, и пришедшіи въ Новогородскую державу съ начала отъ Варягъ, имѣли названіе сіе Славенское, родъ ихъ былъ

Славен-

Славенскій, и вѣщали они языкомъ всеконечно Славенскимъ.

Въ разсмотрѣніи моемъ, одна по истиннѣ только мнѣ точнѣйшая истинна есть цѣлію, и предверженною вещію; она сама и подстрѣкающимъ мнѣжъ побужденіемъ: а слава и величество Всероссійскихъ Самодержцевъ, начало свое производящихъ отъ первоверьховныхъ нашихъ Государей, Варягами тогда именованныхъ, окончаніемъ, и единственнымъ намѣреніемъ.

были Варяги Руссы. Отъ сихъ Варяговъ Великіи Князи, три брата, прибыли въ Новогородскія области державствовать, по прошенію Новогородскихъ обывателей, съ Гостомыслова совѣта; а прибыли они 862 лѣта Христова, по счисленію нашихъ и чужестранныхъ Лѣтописателей.

О семъ нѣтъ ни сомнѣнія, ни стязанія. Но словопрѣніе наше состоитъ въ томъ, что рѣчь Варяговъ, съ Тевтонскихъ ли языковъ повреждена отъ насъ Славенороссовъ, или съ Славенскаго испорчена Тевтонцами она самими. Притомъ, Варяги Руссы, означаютъ ли Варяговъ Россіанъ, собственно такъ называемыхъ нынѣ; или чрезъ сихъ Руссовъ должно разумѣть нѣкоторый народъ изъ Тевтоническихъ. А хотя рѣченіе Руссовъ и довольно, мнится, во второмъ разсужденіи доказано, что оно означаетъ насъ собственно

ственно Россïанъ; однако и въ семъ третïемъ, для совершеннѣйшаго тому подтвержденïя, нѣсколько къ семужъ самому прикоснемся.

И такъ, разсмотримъ во перьвыхъ, отъ чего, и отъ кого производятъ чужестранныи писатели слово сïе Варяговъ; да увидимъ по томъ, откуду оное намъ производить должно истиннѣе. Профессоръ Байеръ (1), понеже нашелся тогда при Академïи перьвый сего мнѣнïя, „ что Варяги „ Россiйскихъ писателей были изъ Скан„ динавïи и Данïи люди благородныи, „ другïи на войнѣ, и служившïи изъ пла„ ты Россïанамъ, бывшïи Царямъ ихъ „ стражи, и хранители границъ, еще и „ въ гражданскихъ чинахъ начальствую„ щïи, и что отъ Россïанъ называемы „ были Варягами вообще Шведы, Готлан„ ды, Норвежцы, и Датчане „: то и нашелъ онъ въ Олаѣ Верелïи Іоанна Магна предлагающаго, „ что Скандинавïя отъ „ нѣкоторыхъ именуется Вергïонъ, и что „ сïе значитъ Островъ волчïй „. По сему называлибъ мы Россïане Варяговъ Варягами худо и повреждённо: ибо надлежалобъ намъ называть ихъ Вергами, какъ то и желалось бы Байеру.

Бауеръ о Варягахъ

Не

(1) Перв. Комментар. том. IV. разсужден. о Вараг. стран. 280.

Не противлюсь покойному мужу въ преемникахъ его, что Датчане, Шведы, Норвежцы, и Скандинавцы были Варяги, и имѣли сїе имя праведно: сїе мы увидимъ послѣ. Но не отъ сихъ Варяговъ были Великїи наши Князи; а отъ какихъ, то ниже предложимъ. Однако, и сїи Датскїи, Шведскїи, Норвежскїи, и Скандинавскїи Варяги, были по точному названїю Славенскому Варягами, и нимало не поврежденно отъ чужаго слова Вергїона, то есть, Норвегїи. Сїе также объявится въ своемъ мѣстѣ. Напротивъ того, рѣчь Вергїонъ и Вергїя, означающая Норвегїю, есть и сама испорченная отъ Славенскаго, Верхїя, какъ то уже изъяснили мы въ первомъ разсужденїи.

Олай оный Верелїй (1) и еще говоритъ слѣдующее: „ когда Московиты [Россо-„ москвитяне] называютъ балтическое „ море Варегскимъ, по свидѣтельству „ Герберстеинїеву; можетъ ли кто не по-„ вѣрить, что и Швецїя отъ нихъ Варе-„ гїею и Вергїею также именуется „? Олай Рудбекїй (2) въ Атлантикѣ, и о Россїйскихъ Варягахъ, и объ истинномъ знаменованїи слова также мнитъ какъ Верелїй, да и говоритъ: „ О семъ, когда „ дойдемъ до рода Великихъ Князей, ко-„ торый

(1) Въ прибавлен. стран. 192.
(2) Част. I. стран. 518.

„ торый должно производить отЪ СвѢевЪ:
„ то, многіе на свѢтЪ издадимЪ.

Соглашаюсь сЪ Вереліемъ и сЪ Герберстейніемъ, что балтійское море называемЪ мы Варяжскимъ, и что Швецію и Норвегію можемЪ же праведно именовать Варягіею. Но Рудбекію прямо пре ословлю, и говорю, что родЪ ВеликихЪ нашихЪ Князей отЪ СвѢевЪ производить не должно: ибо сіе ложно будетЪ. А откуду надлежитЪ производить, о томЪ вЪ семЪ Разсужденіи обЪявить не примину.

Приводится байеромЪ и АрвідЪ МоллерЪ (1) производящій ВаряговЪ отЪ Эстландскаго слова ВарасЪ, значащаго вора и грабителя, а Варга Мери, разбойническое, а не Варяжское море; приводится и АврамЪ Мілій (2), ведущій отЪ слова *Вручонз*, убивать; приводится и Леибніцій (3) предлагающій, „ Варги разбойники вЪ „ (*) АрвернѢ у Сідонія, также были вЪ „ древнія времена и у ГерманцовЪ, Нор„ мандскіи морскіи разбойники и у Рус„ совЪ

Сидонія, у руссовЪ тожъ были мб: разб:

(1) вЪ разсужден. о Варяг. стран. 2. вЪ Лундень Норвежск. 173[illegible].
(2) вЪ Археолох Тевтонск. стран. 171.
(3) вЪ Целтическ. стран. 145.
(*) Галлическая или Французская провинція, нынѢ Овернь.

„ совъ (*) именуются Варегами „; приводится и Камбденъ, влекущій отъ Веріадъ, тоесть разбойникажъ; приводится наконецъ и законъ Саліческій (1), толкующій отъ Варга, или изгнанника. Къ симъ байеровымъ приводамъ, я присовокупляю и примѣчаніе Исторіи Олофа Далина Шведскаго писателя, напечатанныя въ Греифсвалдѣ 1756 года, на главу ея 10, на §. 8, обрѣтающіеся на страницѣ 234, подъ Литерою (z), гдѣ утверждается, что мы Варягами называли Шведовъ, испортивши Шведское имя Свариги или Звериги, для того что, какъ Финцы, не умѣемъ будто способно выговорить двѣ согласные буквы совокупно, отъ чего изделали Вариги, или Вериги.

Но Вурги, Варги, и Веріады толь далеки отъ слова Варягъ, коль небо отъ земли, по присловію: довольно сказать, и тѣмъ всесовершенно отразить, что всѣ сіи слова отнюдь не знаменуютъ нашихъ Варяговъ: а неспособность наша къ выговору двухъ согласныхъ буквъ совокупно, не токмо есть ничто, но и совсѣмъ пустое: ибо ни которой языкъ изъ Европейскихъ къ сему толь способенъ, коль Славенскій, не говоря уже, что самое имя [illegible] Звѣриги,

---

(*) Здѣсь Лейбницій руссами явно разумѣетъ насъ, а не Шведовъ, какъ то байеръ.

(1) Титл. 57. § 5.

Звериги, значащее звѣря, есть остатокъ отъ первобытнаго Словенскаго въ Шведскомъ языкѣ. Одно Эстландское слово Варасъ, походитъ нѣкакъ издалека на Славенороссійскую рѣчь вора: а отъ себя байеръ, хотя нѣсколько и натягивалъ, что Варягъ нашъ не иное что значитъ, какъ токмо человѣка ворующаго, тоесть, Ворягу. Однако, позволено мнѣ истинною, натягиваемое претягивать, и натягивавшаго въ преемникахъ вопросить говоря: Ктобъ у насъ такъ называлъ или называетъ, или гдѣ написалъ, и пишетъ? Ибо всѣ наши, отъ тѣхъ временъ понынѣ, означаютъ сїе слово и выговоромъ и правописью чрезъ (а), Варяги и Варягъ, а не чрезъ (о) Воряги и Воригъ. Сами Новогородцы, склонныи чрезмѣрно къ буквѣ (о) вмѣсто (а), нигдѣ и никогда не выговаривали Ворягами: всѣ Варягами означали.

Увидѣлъ тогда сей Инородный, нынѣ покойный Профессоръ байеръ, что произведенїе сїе уголовную имѣетъ неудобность, именножъ, что возвеличитъ онъ симъ произведенїемъ Великихъ нашихъ Князей, прибывшихъ къ намъ отъ Варяхъ, чрезмѣрно съ лѣвыя стороны: того ради, да умягчитъ жестоту произведенїя токмо, а не промысла, метнулся къ примѣрамъ почерпаемымъ въ Iсторїяхъ, да и произ-

рекъ:

рекЪ: ,, и дабы кто вЪ семЪ мѢстѢ (1) ,, не присвоилЪ верьховнымЪ мужамЪ бес- ,, честнаго имени, то каждый народЪ ,, имѢлЪ собственное свое обыкновенiе. У ,, древнихЪ СкандiнавцовЪ такЪ было че- ,, стно грабительствовать, какЪ у Гре- ,, ковЪ при грабленiи и разбойничать. Гра- ,, бленiе и разбой честныя имена были, и ,, славы исполненныя,,. Грабительство и разбойство честныя имена были? И славы исполненныя? Не знаю! вѢдаю только, что у насЪ грабители и разбойники, из- древле самыми худыми людьми почитае- мы, и злодѢями называемы были. Сiе и самЪ покойный байерЪ засвидѢтельство- валЪ, говоря: ,, не славно (2) было по ,, РусскимЪ обыкновенiямЪ грабительство- ,, вать,,. (*)

Шведы называли ВаряговЪ Верiнгами, отЪ *Верга*, *защищать*, или чучше отЪ *Варда*, *хранить*. *Охранять*, какЪ то байерЪ свидѢтельствуетЪ. IоаннЪ Перiнк- скiолдЪ точно ихЪ назвалЪ тѢлохрани-

Н тельными

(1) Том. IV. разсужден. о Варяг. страи. 297.

(2) ТамЪже стран. 303.

(*) былобЪ сiе противЪ здраваго разума, кот- дабЪ Варяги были по промыслу Ворягами, взять ихЪ РоссiанамЪ на престолЪ, то есть, на самый верьхЪ человѢческiя славы, почитая притомЪ всеконечно, что воры и разбойники суть безчестныя люди.

* гвардія. шельными * воинами. Греки именовали Варангами, пишемыми Вараггами; видно, что испорченнымъ словомъ отъ Варяговъ: ибо ежели первый (г) не выговорится за (н), то произношеніе Вараггов совершенно сходствовать будетъ съ Варягами. Вѣдаемъ, что у Грековъ не безъ изъятія было правило, произносить первую гамму предъ слѣдующею, или предъ (у), за (н): свидѣтельствуетъ соловьиный крикъ у Арістофана въ комбдіи, тіо тігксъ, кой, буде выговорится тіо тінксъ, не будетъ уже сходствовать съ соловьевымъ хлестомъ. Іаковъ Крейцеръ, производитъ Греческихъ Варанговъ отъ Франковъ, которыи по нашему суть фряги. Но по сему надлежалобъ намъ Россіанамъ произносить Вряги, а не Варяги. Славный * Словарь. * Дікціонарій Французскій, сочиненный Рішлетомъ, предлагаетъ подъ словомъ ВАРЕХЪ, что имя сіе происходитъ отъ Аглинскаго *пракъ* или *фракъ*; а значитъ оно, по его толкованію, кораблекрушеніе, тоесть, разбитіе корабля. Все сіе хотя уже и ничего не имѣетъ въ себѣ бесчестнаго; однако, слово наше, Варяги, не означаетъ ни защитниковъ, ни охранителей, ни тѣлохранителей, ни фряговъ, ни остатковъ отъ разбитаго корабля, плавающихъ моремъ по вѣтру. Да чтожъ оно значитъ? Слѣдуетъ.

Изъяснено

Изъяснено и доказано, мнится, въ первомъ Разсужденіи, что самыя первыя шествія изъ Азіи въ Европскій Востокъ, Сѣверъ, Западъ и Полдень, не токмо Сарматскихъ племенъ, но и Целтіческихъ, были съ однимъ Словенскимъ языкомъ отъ слова. Шествовали роды сіи не всѣ одною лавою, но станицами и частями. Слѣдовательно, одни изъ нихъ приходили къ рѣкамъ, къ горамъ, и къ другимъ урочищамъ прежде, а иныи къ тѣмъ же послѣ. Пришедшіи послѣ, моглиль не означить прежде пришедшихъ туда, какимъ свойственнымъ и приличнымъ обстоятельству именемъ? Или, сами пришедшіи прежде, моглиль не назвать себя также тѣмъ именемъ, въ разсужденіи пришедшихъ послѣ? А могло легко статься, что еще и въ происходившій, между первыми и послѣдними, споръ, для того, что прежде пришедшіи, не уступали пришедшимъ послѣ мѣстъ, съ которыхъ послѣдніи згоняли первыхъ. Зганяемыи, право свое должны были приводить, и говорить, что они прежде заняли мѣста; и потому, владѣютъ ими, и обитаютъ на нихъ по силѣ первѣйшаго на[с]еленія, и чрезъ то законнаго себѣ усвоенія, какъ на не принадлежавшихъ прежде ихъ никому. Сіе такъ положивъ, что и по разуму должно такъ полагать, какоежъ будетъ оное Словенское имя?

Есть оно точно сїе изъискиваемое, ВАРЯГИ, то есть, ПРЕДВАРИТЕЛИ. Варягъ, есть имя глагольное, происходящее отъ Славенскаго глагола (1) ВАРЯЮ, значащаго ПРЕДВАРЯЮ. Но такіи предварители въ Востокъ, въ Сѣверъ, въ Западъ, и въ Югъ Европейскій были, и не могли не быть; а были не изъ однихъ Датчанъ, Шведовъ, Норвежцовъ и Скандинавцовъ, но изъ всѣхъ поколѣній какъ Целтїческихъ, такъ и Сарматскихъ.

Того ради, Варяги у Россїанъ и суть не одни Датчане, Шведы, Норвежцы, и Скандїнавцы, но и по всей Европѣ самыи первыи обитатели, тоесть, предварившїи другихъ слѣдовавшихъ тудажъ насельниковъ. Не на словѣ я, благополучно въ нашемъ Словенскомъ языкѣ изобрѣтенномъ, въ семъ основался; но на преподобномъ Несторѣ, сїе разумѣнїе утвердившемъ. А преподобный сей первенствующій историографъ Россїйскій ни чемъ не хуже въ достовѣрности, ни Іоанна Магна, ни Олая Верелїя, ни Герберштеїна, ни Лейбнїцїя, ни Олофа Далина, ни всѣхъ прочихъ. У сего, говорю, главнѣйшаго и достовѣрнѣйшаго нашего историка, Варягами именуются всѣ, безъ изъятїя,

---

(1) И бѣ варяя Іисусъ, тоесть ПРЕДВАРЯЯ: ибо по Латїнски praecedebat; а по Французски alloit devant. Марк. гл. 10. ст. 32.

изъятія, Европскіи поселенцы. Вотъ его точные рѣчи, выписанныя изъ книги, подписанныя Нікономъ Патріархомъ по листамъ своеручно, а хранимыя въ Императорской Академіческой библіотекѣ: „ Афетово бо колѣно, и то ВАРЯЗИ: „ Свѣя, Мурманія [знатно Норманія], „ Гтія [видно что Готія], Русь, Агляне, Галічане [Галлы], Ляхове, Волоси, Римляне, Нѣмцы, Корюлязи [мнится Курландцы], Венедіцы, (*) Фрязи, „ и прочіи„. Однихъ ли только Датчанъ, Шведовъ, Норвежцовъ, и Скандінавцовъ Варягами назвалъ Несторъ преподобный? Не всякъ ли видитъ ясно, что Варяги суть у него всея Европы первенствующіи обитатели, тоесть, предварители?

И такъ, Варяги Руссы, отъ которыхъ призваны великіи князи, въ Новогородскіи предѣлы державствовать, суть не что иное, какъ токмо предварители на тѣ мѣста, на коихъ они обитали. О мѣстахъ сихъ предложимъ приличнѣе на иномъ мѣстѣ въ семъ же разсужденіи нашемъ.

Сея ради причины, Георгій Валлинъ Епископъ Готобургскій, содружества королевскаго Упсальскаго членъ, называетъ

 Варяговъ

(*) Чрезъ Венедіковъ безъ сомнѣнія должно разумѣть Венедовъ или Вандаловъ, а не Венедіанъ.

Варяговъ предками (1) Шведамъ, однако испорченнымъ словомъ отъ Варяговъ Верингами именуя, и говоря: „ знаемъ также и предковъ нашихъ Верингов, чрезъ „ нѣсколько времени при дворѣ служившихъ, особливо жъ у Кесарей Константинопольскихъ, какъ то обычай есть, „ плоти отъ плоти нашея, Швейцарамъ „ пребывать при дворахъ Французскихъ „ Королей. „ были Шведскіи Веринги, и ихъ же у Олофа Далина Звариги или Звериги, подлинно Шведскіи предки въ томъ разумѣ въ коемъ Варяговъ преподобный Несторъ (*) разумѣетъ. По сей же силѣ должно имъ быть и у Арвида, Варасами Эстландскими, и у Магна, Вергами Норвежскими, и у Милія, Варгами Нѣмецкими, и у Лейбніція, Варгами Арвернскими, и у Камбдена, Веріадами, а у Рашлета, Фраками Аглинскими, и у Кретцера, Франками Французскими, или по нашему Фрягами, и у Спелмана, Фаріанами Саксонскими. Всѣ сіи имена происходятъ отъ Славенскихъ Варяговъ, тоесть предварителей, но по незнанію писателей языка Словенскаго, привлечены они силою

(1) Въ эпистол. къ содружеству въ наблюден. II. стран. 11.

(*) По Несторову разумѣнію, Шведскіе предки суть предварившіи Шведы, мѣстомъ и временемъ, другихъ послѣдовавшихъ Шведовъ.

силою къ разнымъ, по разности языковъ знаменованіямъ, инымъ же и безчестнымъ. Греческіи на конецъ Варанги, пишемыи Варагги, суть точно наши Варяги: ибо Варяги изъ Россіи въ Грецію зашли, по свидѣтельству (1) байерову; а первое объ нихъ упоминовеніе у Кедрина, обрѣтается въ дѣлахъ Кесаря Михаила Пафлагона, по 1034 лѣтѣ Христовомъ. Все сіе хотя и косвенно, однако довольно подтверждаетъ мнѣніе мое, доказанное въ первомъ разсужденіи, что первенствующій языкъ у Іафетовскихъ племенъ былъ Словенскій отъ слова: рѣчь Варяги, есть непреодолѣемо Славенское званіе, знаменующее предварителей.

Толкъ предваренія, подтверждается и такъ называемымъ правомъ Варехъ. Что есть сіе право? „ есть оно, отвѣтствуютъ, опредѣляя (2) парламентскіи „ адвокаты, право зависящее отъ властелина, по силѣ котораго помѣщикъ, „ какъ на землѣ употребляетъ въ свою „ пользу все валяющееся движимое, а чье „ невѣдомо, такъ присвояетъ себѣ и все „ плавающее по морю, толькобъ то можно „ было достать концомъ копья съ

 „ берега:

(1) Том. IV. въ разсужден. о Варяг. стран. 304.

(2) Въ новомъ Дикціонаріи права гражданскаго и Каноническаго, стран. 883. издан. Парижск. 1717 года.

„ берега: ибо отдаленныя вещи принад-
„ лежатЪ королю, по праву кораблекру-
„ шенія, когда имЪ не выищется госпо-
„ динЪ. „ Ясно, что надобно плывущее
достать сЪ берега шестомЪ, то есть
предварить тѢмЪ оное, и не пустить
плыть далѢе. ИтакЪ, право Варехское,
есть именно, и безЪ всякаго присиливанія
самое право Варягское, или обыкновеннѢе
Варяжское по Славенски, произходящее
отЪ предваренія. СимЪ образомЪ должно
разумѢть, и называемое нами море Ва-
ряжское: ибо отЪ ВосточныхЪ его бере-
говЪ, по ПолуденнымЪ кЪ Западу, до
самыя рѢки Эльбы, обитали люди издрев-
ле всеконечно Славенскаго языка. Утвер-
ждаетЪ сіе преподобный НесторЪ, говоря:
„ по сему морю сѢдятЪ Варязи „.

ХотяжЪ сіе и всеконечно есть досто-
вѢрно, что Варяги суть предварители
другихЪ, вЪ ЕвропейскомЪ ВостокѢ, СѢ-
верѢ, ЗападѢ, и Полудни, тоесть пер-
вѢйшіи туда, одни предЪ другими слѢ-
довавшими по временамЪ, пришельцы изЪ
Азіи; однако, особливѢйше называемы бы-
ли у насЪ; вЪ позднѢйшія времена, Варя-
гами или предварителями тѢ, кои оби-
тали по брегамЪ балтическаго моря, и
по рѢкамЪ вЪ него впадающимЪ, по по-
слѢднему засвидѢтельствованію преподоб-
наго нашего Історіографа: „ по сему мо-
„ рю сѢдятЪ Варязи „. И понеже оныи

Руссы

Руссы, отъ которыхъ прибыли великія Князи въ Россію, были (*) Варяги; то надобно не обходимо, прибыть имъ въ Новогородскія области отъ бреговъ сего моря, и отъ устіи рѣкъ [или и бреговъ къ источникамъ ихъ ближайшихъ] впадающихъ въ него.

По брегамъ сего моря западнѣйшимъ нѣсколько, жительствуютъ Датчане и Шведы; а по восточнѣйшимъ и сѣвернѣйшимъ Чудь: ибо преподобный Несторъ возвѣщаетъ, что „ и Чудь присѣдятъ къ „ морю Варяжскому „. Но доказано во второмъ Разсужденіи мною, что Датчане и Шведы суть не Руссы; а Чудь такъ не онижъ, что истинныи Россіане называютъ ихъ себѣ чужими: чужъ, чушъ; и отъ слова чушъ, сходствующаго съ употребляемымъ на хрюкающія животныя, чухною.

(*) Отъ того, что Шведы, Датчане, и Норвежцы суть Варяги, и что балтическое море есть, по нашему, Варяжское море, не слѣдуетъ, чтобъ оно заключено было, по Слейдану, для другихъ Варяговъ. но свободно оно, по Гроцію, и для всѣхъ подобныхъ. Руссы, которыи призваны на престолъ Новогородскія державы, были безспорно Варяги. Слѣдовательно, и они жили также при балтическомъ морѣ. А сіе море, начавшись съ ботническаго залива, а окончавшись Зундомъ, имѣетъ сѣверный и южный бокъ довольнаго между собою разстоянія.

мою. Слѣдовательно, должно искать сихъ Руссовъ, по брегамъ рѣкъ втекающихъ въ сїе море. Исчислимъ же знатнѣйшїя рѣки, идя съ Востока по Югу къ Западу. Первая есть Двина при Ригѣ. Вторая Висла при Гданскѣ. Третїя Одра при Франкфуртѣ. Четвертая, Эльба при Гамбургѣ; но сїя впала въ Сѣверный Океанъ, толькожъ не подалеку отъ такъ называемаго Зунда, соединяющаго сей Океанъ съ балтическимъ моремъ. По всѣмъ симъ рѣкамъ и мѣстамъ полуденнѣйшимъ, отъ шестаго или пятаго вѣка Христова, до третїяго надесять, пребывали народы Славенскаго рода и языка, пока не завладѣли 1226 года, землями сими рыцари Тевтоническаго ордена, называемыи * Крестоносцы.

* Круцїгеры. Crucigeri.

Приведенъ уже мною, во второмъ разсужденїи Лоранъ Тюркоа (1) предлагающїй изъ Кранцїя „ что Славяне въ шестомъ вѣкѣ, въ царство Кесаря Маврикїя, вошли въ Далматїю, въ Іллирїю, и въ ближнїя области, назвавши ихъ Славонїею: а пребывали они тогда въ Померанїи, въ Россїи, въ Польшѣ, въ Силезїи, въ Моравїи, и въ богемїи; словомъ, во всей нынѣшней поперегъ Нѣмецкой землѣ, отъ балтическаго моря до Средиземнаго „. Чрезъ Средиземное море, должно

(1) Въ импер. Французск. гл. 26. стран. 47—48.

должно здѣсь разумѣть Адріатіческое, которое есть заливъ изъ онаго Средиземнаго, собственно такъ называемаго. Приведенъ и Целларій (1), засвидѣтельствующій, „ что Славяне изъ Россіи, и „ отъ Циммерійскаго босфора вышедши „ во времена Густиніановы, сѣли частію „ между Дравою и Савою рѣками, а частію зашли въ Польшу и въ богемію, „ да и положили основаніе тремъ государствамъ, Славенскому, Польскому, и „ Чешскому „. Истинну сихъ двухъ чужестранныхъ писателей утверждаетъ всесовершенно и Степенная наша, при лѣтѣ отъ созданія 6475 мъ, а отъ воплощенія 967 мъ, повѣствуя: „ Чудь [чухна] „ иже бяху сосѣдни Нову граду и Пскову. „ Словени, иже бяху Нова града великаго „ и Пскова область. Мери же Ростовская „ земля и Переяславская, иже по Клещину Езеру: Весь же бѣлоезерская земля. „ Къ симъ же Муромъ, Черемиса, Мордва, „ Перьмь, Печера, Есмь [* Зѣмь], Литва „ Зимгола * [Семгалія] Корсъ ** Корѣла, „ Нерова, Либи [Ливонцы], Козари отъ „ Скиѳъ, глаголеміи болгары, иже по „ Дунаю

* Самбія.
** Или вѣроятнѣе Куронія.

(1) Во Всеобщ. Істор. вѣк. VI. стран. 63.
(*) Зимголяне въ чужестранныхъ Латынскихъ писателяхъ называются Леціи, отъ Словенскаго, мнится Ледіи по льдамъ. Сихъ точно мы нынѣ называемъ Латышами.

„ Дунаю. Угри бѢлїи, Чахи, Ляхи, Лутичи,
„ Мазовшане, Поморяне [Померане], Древ-
„ ляне, Дреговичи, Полочане, СѢвера, Кри-
„ вичи Волынцы, Двиняне, и иныи многи „.

Представлено, что часть Россовъ соединилась съ болгарами, и переправившись за Дунай съ ними, разоряла Өракїю; а оставшись въ Іллирїи, всегда и понынѣ называлась и называется Рашами, или правѢе Рассами, по НѢмецки Рацами. Предложено, что часть болгаровъ, зашедшихъ къ СѢверу, и сама соединилась съ СѢверными Россами; да и построили они совокупно Новгородъ. ВозвѢщено, что Россы посылали своихъ преселенцовъ и до Фландрїи. УвѢдомлено, что Славяне разсѢвались къ Западу и СѢверу, хотя и съ всеобщимъ своимъ именемъ Славянъ, однако ПоколѢнїя ихъ притомъ соблюдали и собственныя своижъ названїя; каковы были въ Померанїи Судовиты, Поясаны, и ПомѢшаны. Междужъ премногими изъ сихъ, обрѢтались тамъ Славяне и Руссы: свидѢтельствуетъ имя Поруссовъ, именовавшихся отъ того, что они жили по Руссахъ, народахъ Славенскихъ, на средиземнѢйшихъ мѢстахъ къ Полудню и къ Западу. Совокупно сказать: отъ шестаго онаго вѢка, еще и попрежде, до третїяго надесять, во всей такъ называемой Померанїи, пребывали токмо Славяне подъ различными и премногими собственными

ственными наименованіями, у Мавроурбина исчисленными. Доказываетъ и языкъ, бывшій тогда тамъ въ употребленіи, предложенный въ примѣръ во всеобщемъ описаніи Прусскія земли, въ третіей главѣ, напечатанномъ въ календарѣ на лѣто 1706 Христово, а засвидѣтельствованномъ Королевскимъ Прусскимъ содружествомъ наукъ. „ богейте, „ богейте, Покколесъ „ тоесть, какъ тамъ переведено: бегите вы діаволы. Рѣчь Покколесъ, происходитъ отъ Пекола или (*) Пекла, тоесть Ада. „ Ѣли пили душице, ну венъ венъ : „ Ѣли, пили. Душеньки, ну вонъ, ну вонъ.

Но въ тѣ времена, обитали съ прочими Славенскими народами въ Помераніи, такъ называемыи и Ругіи, по Нѣмецкому латынскихъ буквъ произношенію, а по Римскому истинному Руджіи, и Ружіи; слѣдовательно, и Рушіи и Руссіи, и потому Руссы. Сіи точно суть Варяги, отъ которыхъ призваны великіи Князи государствовать въ Новогордскую державу, прибывшіи въ Полунощную Россію 862

(*) Хотя рѣчь Покколесъ изрядно производится отъ Пекла, но еще лучше, мнится, можно производить ея отъ Пахолка, тоесть малчика. Симъ образомъ Пахалокъ, или Пахолки сіи точно будутъ то, что у Латинъ genius, духъ.

862 году, тоесть, во второй половинѣ девятаго вѣка, по Христовомъ рождествѣ. Доказывается сіе.

1), Призванныи оныи великіи Князи на престолъ, были отъ Варяговъ Руссовъ по нашимъ лѣтописямъ. Но тѣ Руссы суть Ругіи Померанскіи, произносимыи праведно Руши́и, а всеобщимъ именемъ Славяне: онижъ и Варяги, какъ при балтическомъ морѣ. Слѣдовательно, Ругіи Померанскіи, суть Варяги Руссы.

2) Призываемы они были изъ за моря, по нашимъ же лѣтописателямъ. Но Варяги Руссы и были подлинно, въ разсужденіи Новогородчанъ, за моремъ. Въ прочемъ, у насъ быть за моремъ, и ѣхать за море, не значитъ преѣзжать чрезъ море, но плыть токмо по морю, кудабъ то нибыло въ отдаленную страну. Ѣхать за море у насъ есть и сухимъ путемъ ѣхать отъ моря въ другое государство: такъ ѣздимъ мы за море во Францію, въ Италію, и въ Нѣмецкую землю. По сему, могло статься, что Новогородцы, ѣхали просить Великихъ Князей судами по Варяжскому (*) морю до Помераніи: могложъ статься,

(*) Часто поминаемое въ семъ разсужденіи море Варяжское, по нашему безспорно отъ варягъ названное варяжскимъ, для того что по брегамъ сего моря сидѣли Варяги. По нѣмецки оно называется Остъ Зее, или восточное

статься, что ѣздили они и сухимъ путемъ туда; а однако, просили Великихъ Князей за моремъ къ себѣ, равнымъ образомъ, и Велики Князи прибыли на престолъ изъ за моряжъ въ Новогородскую область.

3)

море: ибо, въ разсужденіи нѣмцовъ, жившихъ весьма западнѣе, есть оно на Востокъ. Но отъ чего называется балтіческимъ, о томъ не весьма извѣстно. Хрістіанъ функцій утверждаетъ, что авторы, назвавшіи сіе море первыи балтіческимъ, суть: Адамъ бременскій, Гелмолдъ, и Кранцій, и что назвали его симъ именемъ отъ фігуры въ немъ, представляющія округъ перевязи, называемыя по Латінски балтеусъ. У Волатеррана въ кн. 8. географіи, изъ Плінія кн. 4. гл. 13. и кн. 34. гл. 4, называется оно по острову своему, называемому балтія. Но я мню, что оно названо Славянами, сидѣвшими по немъ, балтіческимъ отъ балда: ибо предревнимъ словенскимъ языкомъ, слово сіе балда значило разливъ фігуры овальныя, каково сіе море и подлинно есть. Слово сіе погибло нынѣ въ семъ знаменованіи. Однако, выше Астрахани есть такой разливъ изъ Волги, называемый балда; да и въ набалдашникѣ нѣкакъ оно соблюлось. Мела именуетъ море сіе Коданскимъ заливомъ. Сіе уже безъ сомнѣнія по Славенски отъ обыкновеннаго плаванія или хожденія по немъ Славянъ, то есть, назвали они его губою ходанскою. Отъ сего вѣроятно, что Гданскъ городъ какъ стоящій близко къ сему морю, есть Ходанскъ.

3) Призванныи Великіи Князи были во всемъ единообразныи призвавшимъ, по свидѣтельству Мавроурбінову (1): ибо какъ они были Славяне Руссы, такъ и Новогородскіи Славянежъ Россы: Руссы и Россы по собственному наименованію, а Словяне и Славяне по всеобщему. Да и по разуму, и по нравамъ, и по природному свойству не токмо Новогородскихъ Славеноруссовъ, но и всѣхъ въ свѣтѣ народовъ, достовѣрнѣе, или паче не обходимо, чтобъ призваннымъ быть не инороднымъ отъ Славеноруссовъ призвавшихъ: каждый народъ охотнѣе подчиняется подобородному Государю, нежели иноплеменному. Примѣровъ исполнена древняя, средняя, и новая исторія.

4) были они великаго рода: ибо царскаго сына чада; слѣдовательно, Великіи Князи. бернардъ (*) Латомъ, и Фрідерікъ Хемніцій свидѣтельствуютъ, что у Вітіслая [явно Видослава (**)], Вагрскаго Царя,

(1) Въ историограф. стран. 81.

(*) Сихъ писателей и ихъ повѣствованія, не утаеваетъ и байеръ въ разсужденіи своемъ о Варягахъ.

(**) Имя сіе хотя изрядно производится отъ вида; но не безосновательнѣе произведется оно и отъ Вита, то есть привета, Витославъ: глаголъ ВИТАЙ Славенскій, есть здравствуй, или добро пожаловать, soyés le bien venu, понашему.

Царя, были два сына, изъ которыхъ первый именемъ Травікъ [безъ всякаго сомнѣнія Дражикъ отъ драгости], а другій Годелайоъ [непремѣнно Ходолѣпъ, отъ лѣпыя, или осанистыя походки, по примѣру боголѣпа]. У сего Ходолѣпа были три сына, первый Рурікъ; вторый Сенеусъ, или Сенаусъ, или Синавъ; третій Труворъ, или Триворъ, или Триборъ. Сіи суть три брата, Великіи Князи, прибывшіи въ Россію державствовать.

5) Дѣдъ ихъ былъ Вагрскій Царь. Но по свидѣтельству Герберштейнієву (1) и обрѣтался городъ (*) Вагрія [сей или Вахрія отъ вихря, или Вагорія отъ горъ] въ Помераніи между Эльбою и Одрою рѣками; не подалеку отъ нынѣшнія Голстініи; а по Мавроурбину (2), не подалеку отъ Любека. Изъ того прибыли Великіи оныи Князи въ Новогородскія области: Но съ другія стороны, хотя и вижу въ Сінопсісѣ нашемъ, что Святый Великій Князь Владиміръ идетъ отъ кореня Авгу-

О ста

(1) Дѣян Московитск. стран. 3. и слѣдующ.

(*) Въ Россійскомъ хронаграфѣ называются Вагричи и Вагуричи. Древлянскіи обыватели города Вагрича; видно; что построеннаго Варягами Русами и проименованнаго по отцѣ Вагріи Вагричъ. Но въ Сінопсісѣ онъ Варичъ, безъ (г) огустительныя буквы.

(2) Історіограф. стран. 81.

ста Цесаря Римскаго, а по сему и Рурікъ, что впрочемъ не безславно для нашихъ Самодержцевъ, да и я отнюдъ не прекословлю сему утвержденію: однако признаваюсь, что никакою историческою достовѣрностію, по малому моему знанію, доказать сего не могу. На противъ того, больше ощущаю вѣроятности, что самъ Августъ, чрезъ Іулія, произшелъ отъ древнія Словенскія крови, для того что отъ Троянъ: ибо довольно есть доказывающихъ основаній, что Троянамъ надлежало быть Словянамъ, или, по крайней мѣрѣ, говорить предревнимъ Словенскимъ языкомъ.

Итакъ, Великіи наши девятаго вѣка Князи, не были ни отъ Варяговъ Датчанъ ни отъ Варяговъ Шведовъ, ни отъ Варяговъ Норвежцовъ, и ниже отъ Варяговъ Скандінавцовъ, да и не отъ Германцовъ, внѣ Германіи пребывавшихъ; но отъ Варяговъ, и тѣхъ Руссовъ по собственному имени, а по всеобщему отъ Варяговъ Славянъ изъ Помераніи, населяемой тогда народами Славенскаго рода и языка.

Коль ни ясно есть мое доказательство, какъ основанное на нашихъ и чужеродныхъ писателей засвидѣтельствованіяхъ; но нѣкоторыи сопротивляются, и вопіютъ байеровыми рѣчами, изъ осьмаго тома первыхъ Академіческихъ комментаріевъ

рїевъ (1): „ Ругїи не были Руссы; сего „ и доказать не можно: имя ихъ слито „ съ именемъ Русскимъ отъ единоглас- „ наго въ обоихъ (*) звона„. Толико то байеру, съ послѣдователями, милы были Варяги Норвежцы, Шведы и Датчане, чтобъ великимъ нашимъ первоначальнымъ Государямъ, быть отъ Скїолдунговъ, намъ чужихъ, дикихъ, и мало вѣдомыхъ, а не отъ царскаго рода Видославля, единоплеменнаго съ нами по народу, и единоязычнаго по слову! Однако Ругїи были Руссы, такъ какъ боруссы суть Пруссы; а къ доказанїю сего не токмо есть возможность, но и предовольная способность.

1) Слово Ругїй, произносится такъ по Нѣмецкому обыкновенїю буквъ Латїнскихъ; а по прямому Римскому, есть оно Руджїй, какъ то и нынѣ у Италїанцовъ, оножъ и Рюжїй, выговариваемый и у нынѣшнихъ Французовъ: произношенїе сїе остатокъ есть отъ древняго Римскаго. Но кто воспротивится, развѣ всемѣрно

 безгра-

(1) Началъ. Россїйск. стран. 412.

(*) По сему и возражаю, борусы суть не Пруссы: имя борусское слито съ Прусскимъ единогласїемъ токмо въ обоихъ звона. Но кто въ семъ мнѣ повѣритъ? Утверждаемое властїю сїе моею, а оное байеровою, безъ доказательства, никакїя не имѣетъ важности.

безграмотный, что ружїй есть, по единству органа, рушїй, и по томужъ руссїй? Правда говорятъ смыслящїи; но въ семъ только единогласїе звона, для того что такъ признано байеромъ. Посмотримъ, единогласїель тутъ только.

2), боелюбный ругъ у Сїдонїя Аполлїнарїя въ Панегїрїкѣ Авїту, не ружъ ли, не рушъ ли, и по тому не русъ ли? Здѣсь хотя и есть же единогласїе звона, но сходствуетъ оно съ точнымъ именемъ народа, воинствовавшаго у (*) Аттїлы. Итакъ, ругъ сей есть совершенный русъ, собственно такъ называемый народъ.

3), у лѣточислителя и лѣтописателя Саксона, на лѣто 959, Елена, Царица ругїанъ, прибывшая въ Константїнополь для крещенїя, не Царицаль есть рус-

(*) Какъ руги или руссы собственно, вообще суть Славяне; такъ и Гунны, у коихъ Аттїла былъ царемъ, собственножъ, а вообще тѣжъ Славяне: ибо они значатъ людей гоняющихъ отъ *гона* или *гоненїя*, гонны. Равнымъ образомъ и Авары прозваны Греками изъ Хабары отъ Хабара означающаго мужей склонныхъ къ военной корысти. Но Угры проименованы Угрями отъ другихъ Славянъ по стану ихъ тонкому и высокому: Маджарыжъ, или отъ могутства и мочи Мочары, или отъ долгихъ мечей Мечары.

Руссїанъ собственно такъ именуемыхъ и нынѣ? Единогласїель здѣсь токмо звона? Не истинноль она была Великая Княгиня Ольга Россїйская?

4) У Іоанна (1) Перїнгскїолда „ Одоа„ церъ родомъ Ругїй, а у иныхъ [по „ егожъ] Руссъ, или Славянинъ отъ „ Славенскаго языка, кой въ то время „ употребляемъ былъ при брегахъ Бал„ тїческаго моря, „ по единогласїюль звона изъ Ругїя названъ Руссомъ, или Славяниномъ? Что на сїе? Возможноль ужъ что нибудь изобрѣсть пошлое?

Какъ невозможно, говорятъ? Покойный профессоръ байеръ самъ сказалъ, а именно: „ Перїнгскїолдъ все на все смѣ„ шалъ „. Сказалъ онъ, знаю; да не доказалъ. Однако, мы сїе смѣшанїе размѣшиваемъ такъ: Перїнгскїолдъ смѣшалъ, но правду съ истинною. Пусть размѣшаетъ сїе кто инако; толькожъ мнится, что потеряетъ, какъ у Латїнъ говорятъ, трудъ свой и купленое масло.

Нѣтъ и не будетъ ни малыя помощи отъ Кассїодорова Хронїка, и отъ Прокопїева начала Готѳамъ, гдѣ они предлагаютъ, „ что Одоацеръ былъ Сцїрскїй и

 „ Эрул-

(1) При житїи Ѳеодорїка царя, стран, 419.

„ Эрулскій , Скітѳійскихъ народовъ „ „ вождь, а не Ругскій, какъ то у всѣхъ „ [по Целларію во всеобщей исторіи на „ пятый вѣкъ] онъ именуется: ибо онъ „ самъ противъ Руговъ воевалъ „. Пускай онъ былъ Суірскій и Эрулскій вождь, а не Ругскій. Но сіе опровергаетъ ли чемъ, чтобъ Ругянамъ не быть Руссамъ или Славянамъ отъ Славенскаго языка по Перінгскіолду? Да и Суіры и Эрулы были Славенскаго языка народы. Эрулы отъ Мавроурбіна именуются Верлами; „ а имя Верлы, говоритъ онъ, значитъ „ на Славенскомъ языкѣ людъ свирѣпый, „ жестокій и гордый „. Славянину Мавроурбіну должно знать свой языкъ. Суіровъ называетъ онъ Венедами, или Вандалами Славянами, жительствовавшими, въ прошедшія давно времена, въ Дакіи. Верловъ производитъ сей Славянинъ отъ свирѣпости; но Суіровъ мы производимъ отъ пространности или широкости.

Какъ Суиры напишутся по Гречески? Не можно инако, какъ токмо чрезъ Сигму и Каппу, Скиры. Сигма и Каппа предъ гласными (е) и (і), какъ выговариваются по Латински у Италіанцовъ? Произносятся онѣ предъ тѣми буквами за нашу литеру (ш). Слѣдовательно, Скиры суть Ширы отъ широкости Славенскимъ знаменованіемъ. Самое имя Одоацеръ, есть

искажено

искажено незнающими писателями Славенскаго языка. Одоацеръ есть Одеа-Царь то есть, Одѣя, или Надѣя, или по нашему надежда. безъ сомнѣнія, обыкновеніе называть государей надеждою, было всеобщее и древнее въ Словенскомъ языкѣ: Россійскій нашъ народъ, и при моей свѣжей памяти, называлъ благоговѣя Самодержца своего, надежда Государь. О! Коль прилично. Нѣтъ у насъ, по всевышнемъ, другія надежды въ благосостояніи нашемъ, кромѣ Самодержцевъ нашихъ.

Не утаеваю отъ искренности, предвосприятыя мною къ писанію сего; въ Синописѣ нашемъ (1) точными изображено словами: „ пріидоша по прошенію (*) Россовъ, Князіе Варяжстіи отъ НѢМЕЦЪ, „ три родніи братія „. Мню, что на семъ утвердился достойно почитаемый пріятель мой (2), да и опредѣлилъ быть какъ Князя, произшедшаго отъ народа Русь, избраннаго къ правленію Новагорода такъ и Россовъ самихъ Германцами, говоря въ общемъ Академическомъ собраніи: „ „ Чтожъ касается до Россовъ, которыи, „ какъ

(1) Стран. 23. издан. IV. тое.

(*) Просившіи сіи Россы, были по сему Россамн прежде Князей Варяжскихъ, пришедшихъ къ Россамъ.

(2) Слово о начал. и премѣн Россійск. закон. стран. 13.

„ какъ кажется, были народъ Германскій
„ жившій внѣ предѣловъ Германіи „.

Почитаю мужа, и усердствую ему: „
„ (*) но истинну болѣе почитаю „, и
дщерію Святаго Святыхъ именую. Авторъ Синопсиса писалъ въ послѣднія времена Государя Царя и Великаго Князя, Алексія Михайловича, а въ началѣ царствованія сына его Государя Царя Θеодора Алексіевича. Но въ сіе время, во всей Помераніи жили уже Нѣмецкіи народы, произшедшіи (**) отъ Рыцарей Тевтонскихъ, оныхъ званныхъ Крестоносцами; да и языкъ Нѣмецкій такъ загладилъ тогда тамъ Славенскую рѣчь, что ни слѣдовъ почитай, по Шетгеніемымъ словамъ, ей не осталось. Начало сему съ 1226 года по Христѣ, хотя по Шетгенію и приходитъ съ 950 го съ небольшимъ, когда они завладѣли Прусскими землями Итакъ, отъ того по 1757 годъ исключительно 530, а отъ сочиненія Синопсиса 80 лѣтъ только. Но Князь оный,

---

(*) Amicus Plato, amicus Aristoteles; ſed veritatem maxime ommium debere eſſe amicam.

(**) Слово сіе не происходитъ отъ Нѣмецкаго рейтеръ, но сіе рейтеръ отъ рыцарь, которое есть древнее Словенское, нѣсколько поврежденное отъ РИСТАРЬ или РЫСТАРЬ, тоесть всадникъ или конникъ, ристающіи или рыщущіи на конѣ.

ѳный, произшедшїй отъ народа Русь, избранный къ правленїю Новаграда, прибылъ въ Новогородскую державу 862 лѣта отъ Христа: по сему, прошло тому бытїю по настоящїй годъ, 895 лѣтъ, за 364 прежде, нежели еще въ Померанїи господствовалъ общественнѣе Нѣмецкїй языкъ предъ Славенскимъ. И того ради, должно разумѣть слова Синопсисовы не обходимо такъ: „ прїидоша отъ Нѣмецъ. то есть „ изъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ нынѣ, когда я „ пишу, авторъ Синопсиса, живутъ Нѣм-„ цы, и гдѣ прежде пребывали ВАРЯГИ „ РУССЫ, люди Славенскаго рода и язы-„ ка.

Сїе такъ изъяснивъ, могу на обратъ сказать, что всѣ тамъ сходственныи законы Нѣмецкїи съ Россїйскими данными Великимъ Княземъ Ярославомъ первымъ, основаны на Россїйскихъ, а не Россїйскїи подражали Германскимъ. Россїйскїи законы суть отцы, чтобъ такъ сказать, а Германскїи дѣти. Ругяне или Русяне, имѣя царей, не были безъ уставовъ гражданскихъ. Симъ подлѣдовали, безъ сомнѣнїя, нашедшїи по томъ на тѣ мѣста Германцы.

Здѣсь долженствую прилично истолковать силу слова КОЛБИГА, обрѣтающагося въ одномъ изъ Ярославовыхъ законовъ,

новѣ, положенномѣ вѣ словѣ (1) о началѣ и премѣнахѣ Россійскихѣ законовѣ. Вѣ тотѣ же самый день, вѣ кой читано было сіе слово вѣ Академіи, по окончаніи рѣчи и по выѣздѣ изѣ Академіи, бывѣ я сѣ прочими всѣми вѣ друговѣ почитаемомѣ мѣстѣ, спросилѣ читавшаго слово свое члена, достойно почитаемаго пріятеля моего, что онѣ разумѣетѣ чрезѣ слово КОЛБЯГЪ. На сіе онѣ мнѣ отвѣтствовалѣ благосклонно по обыкновенію своему изъясняя то слово, ,, что можетъ быть ,, должно разумѣть НОРВЯГА, тоесть ,, НОРВЕЖЦА ,,. Видно, что прельщенѣ добронравный мужѣ утверждающими послѣ Байера, великихѣ нашихѣ коренныхѣ Князей быть отѣ Норвежанѣ. Услышавѣ сей тогда его отвѣтѣ, замолчалѣ я, какѣ обыкновенно вѣ такихѣ случаяхѣ дѣлаю.

Но вотѣ точное знаменованіе сего слова. Колбягѣ значитѣ Гулбяга, тоесть гуляющаго человѣка, пришельца, и не имѣющаго права вѣ обществѣ новогородскія державы. Законѣ гласитѣ: ,, когда ,, чей ниесть рабѣ уйдетѣ кѣ Варягу ,, или (*) Колбягу, и прочая,,. Чрезѣ Варяговѣ,

---

(1) Стран. 7.

(*) Хотя и вѣроятно разумѣть можно, чрезѣ Варяга, вѣ семѣ Ярославовомѣ законѣ, пѣшаго воина, а чрезѣ Колбяга коннаго, для того что по Малороссійски сѣдло называется КУЛЬ-

говъ, въ семъ законѣ, разумѣются Варяги Руссы, пришедшіи съ Великимъ Княземъ Рурикомъ, и отъ нихъ родъ свой ведшіи; а чрезъ Колбяга, человѣкъ всякій иностранный, или инаго языка, или единоязычный да чужій, и неимѣвшій дома своего въ Новѣ городѣ, но токмо на время въ немъ пребывавшій.

Изъ Колбяга, принужденная неволею перемѣна въ Норвяга, какъ всякому ясно; а въ Гулбяга перемѣняя слово, не дѣлаетъ всякъ нималаго насилія рѣчи: буква (К) часто у насъ за (Г) выговаривается, а иногда и пишется. Такъ слово КАРІЙ, есть вмѣсто ГАРІЙ, какъ нѣсколько огорѣлый, или цвѣта ГАРЯГО. Такъ и въ Посланіяхъ (1) Павла Апостола: „ ни единаго отъ васъ крестихъ, „ точію Крїспа и Гаїя „, но въ Латинскомъ стоитъ Каїя, а имя сїе и есть Латинское. Гласнаяжъ (О) за (У), и на обратъ, такъ безразборно полагается, и произносится въ Славянскомъ языкѣ, что излишно будетъ привесть и одинъ токмо тому примѣръ: однако, свидѣтельствуетъ

БАКА; однако всякъ, мню, чувствуетъ, что произведенїе сїе весьма отдаленное, а положенное мною въ повѣствованїи вдругъ преклаheтъ къ себѣ внутреннею своею истинною.

(1) I. Коринө. гл. I ст. 14.

ствуетъ о семъ преславное имя Россъ и Руссъ.

Какъ Сѣверныи Россы, полуденныи Россаланы, Мезїйскїи, тоесть Мужїйскїи [ибо Мезїя есть Мужїя по Славенски] болгары, такъ и Варяги Руссы Поморскїи, имѣли у себя издревле царей. Слово сїе изъявляетъ достоинство верьховнѣйшаго величествїя, и есть равно Греческому Василевсъ, Латынскому Імператоръ въ нынѣшнемъ Августѣйшемъ знаменованїи, съ Монархическихъ временъ въ Римѣ, а не Греческому Анаксъ и Эссинъ, Латынскому Рексъ, Славянскому Краль, Караль, Кроль, и Король.

Доказываю, что слово Царь есть равно Греческому Василевсъ. Куропалатъ (1) повѣствуетъ, что когда Василїя багрянороднаго, Грекоримскаго Кесаря, ѣздившаго въ полкахъ на конѣ, во время войны съ Іоанномъ болгарскимъ, познали подзорщики; то сїи устремительно въ войско свое прибѣжавши, кричали громко: „ „ безите, Царъ „; тоесть, бѣжите, самъ Царь въ воинствѣ своемъ присутствуетъ. Но Царь оный былъ Василїй багрянородный, Василевсъ Константинопольскїй. Слѣдовательно, Славенское имя Царь, есть тогожъ самаго величества съ Василевсъ Греческимъ. Сверьхъ того, мы и по нынѣ Кесарство,

(1) У Кедрина стран. 712.

Кесарство, или Василевствованіе Греко-римское, называемъ царствованіемъ, а Кесарей или Василевсовъ царями. Въ Синопсисѣ чтется: „ егда убо пріидоша къ „ Владимиру послы отъ царей Гречес- „ кихъ Василія и Константина „. Чтожъ до слова Імператоръ, въ знаменованіи монархическихъ римскихъ временъ; то всякому извѣстно, что оно единыя есть силы съ Василевсомъ. Такъ и у насъ во многихъ мѣстахъ церковныхъ книгъ обрѣтается: Царь Декій, Царь Деоклитіанъ Царь Траянъ, кои были Імператорами въ Римѣ. Итакъ, по Философамъ, тоесть по разуму; (*) „ когда двѣ вещи сходству- „ ютъ съ одною третіею; то всѣ тѣ „ три между собою суть сходны „.

Покойный байеръ (1) производитъ имя Царя, отъ персідскаго Чегаръ, значащаго престолъ. Изрядно, толькожъ одталенно. Знаменованія сему имени, должно искать въ природномъ славенскомъ языкѣ. Да и есть оно ЗАРЬ, отъ зари, свѣта, сіянія, и блистанія. Какъ греческій Васілевсъ по словамъ толкуется твердынею или опорою народа, а Латінскій Императоръ * повелителемъ; такъ славенскій Царь есть свѣтозарность. Но и какъ латінскій

* отъ impero повелѣваю.

(*) Quae ſunt ladem uni tercio, ſunt eadem inter ſe.
(1) Том. VIII. начал. россійск. стран. 417.

скій Рексъ, по словамъ же есть * прави-
тель, а греческій Анаксъ возводитель
или возставитель, или попечитель. Эс-
синъ же утвердитель или установи-
тель; такъ и Славенскій Краль, караль
кроль, и король, токмо есть наказатель
отъ каранія. Заріnея, бывшая Царицею у
Ѳракіанъ или у Саковъ, упоминаемая Ни-
колаемъ Дамаскинымъ (1) въ выпискахъ
Константіна багрянороднаго, не мню,
чтобъ такъ именовалась собственнымъ
именемъ: имя сіе кажется быть нарица-
тельное, Царинея, то есть, Царица. Ав-
торы употребляютъ иногда нарицатель-
ныя имена, по незнанію, за собственныя.
Такъ у Квінта Курцїя (2), братъ Скіп-
ѳійскаго Царя, собственнымъ именемъ на-
званъ Картасісъ. Но Кардашъ по турецки
есть нарицательное имя, означающее по
нашему точно брата.

* отъ rego правлю.

За всемъ симъ, изъяснено, мню, до-
вольно и порядочно, что Варяги Руссы
суть Славенскаго званія и рода. Осталось
токмо къ доказанію, что языкъ ихъ
былъ, языкъ Славенскій. Сей есть послѣд-
ній раздѣлъ моего предложенія, въ нача-
лѣ положеннаго. Но раздѣлъ сей такъ
самъ собою проистекаетъ изъ прошед-
шихъ двухъ, въ семъ разсужденіи дока-
занныхъ.

(1) Стран. 437.
(2) Кн. VII. гл. 7.

занныхъ, что почитай не требуетъ онъ дальнѣйшаго изслѣдованія. Однако, чтобъ обѣщанное исполнить нѣсколько совершеннѣе, доказываю теперь и сіе послѣднее.

Новогородскіи Славенороссы, говорили всегда, и въ то время, какъ они призвали Великихъ Князей къ себѣ на престолъ, по совѣту Гостомыслову, Славенскимъ языкомъ: одно сіе имя Гостомысла доказываетъ непреоборимо, что оно сущее Славенское. Но по приведенному выше недавно Мавроурбїну, призванныи на престолъ Великіи Князи, были во всемъ единообразныи тому народу, къ которому прибыли они державствовать. По сему имѣли они и языкъ одинъ и тотъ же, то есть Славенскій, который былъ въ употребленіи у Новогородцовъ. Перінгскіолдовъ оный „ „ Одоакаръ, родомъ Ругій, а у иныхъ „ Руссъ или Славянинъ, отъ славенскаго „ языка, кой въ то время употребляемъ „ былъ при брегахъ балтіческаго моря „ не всеконечноль доказываетъ, утверждаетъ, и какъ пригвождаетъ непремѣнную истинну, что Варяги Ругіи, то есть Руссы, отъ которыхъ призваны государи наши оныи на Россійскій престолъ, говорили не инымъ, но токмо Славенскимъ языкомъ? Не довольноль сего? Что болѣе можетъ потребовано быть къ сему? По истиннѣ довольно и въ преизбытокъ.

Синопсісъ

Сінопсісъ нашъ точными словами предлагаетъ: „ Варяги надъ моремъ балтій„ скимъ , еже отъ многихъ нарицается „ Варяжское , селенія своя имуще, языка „ Словенска бяху. „

Да и не общій ли человѣческій разумъ предъизъявляетъ сію истинну достовѣрною истинною? Ежелибъ прибывшіи Великіи Князи на престолъ, были или Датскаго или Шведскаго, или Нѣмецкаго языка; то какъ бы они могли повелѣвать подданнымъ, незнающимъ ихъ языка? И какъ бы подданныи возмогли повелѣнное исполнять, когдабъ не разумѣли того слова, которымъ повелѣваетъ государь? Съ обѣихъ бы сторонъ была съ начала, хотябъ и переводчиковъ сюда ввесть, превеликая неудобность: медлѣніе, скука, и досада. Съ другія стороны, какъ господствующій языкъ Государя, вельможей его, воинства, придворныхъ, и его присныхъ и искреннихъ, еслибъ онъ былъ разный отъ Славенскаго, не превозмогъ и не истребилъ Славенскаго, въ Новогородской державѣ употребляемаго? Едва вошли Сѣверныи народы въ Італію, какъ и началъ латінскій языкъ быть повреждаемъ Франки, завладѣвши Галлами, тотчасъ Римскій у нихъ языкъ, вѣроятно въ употребленіи бывшій съ Римскихъ временъ, испортили, и произвели французскій: тожъ здѣлали Афріканскіи Мавры * въ

* Мурины.

Гїспанїи: подобнымЪ же нѣсколько образомЪ приключилось и вЪ Константїнополѣ отЪ ТурокЪ сЪ ГреческимЪ: тожЪ нынѣ страждетЪ и нашЪ Славенороссїйскїй, принявшїй вЪ себя слова чужеродныя западныя, отЪ единаго токмо тѣснѣйшаго сообщенїя сЪ западными народами. Однако, нашЪ никогда во всеконечное поврежденїе упасть не возможетЪ: твердо и во вѣки его содержитЪ, хранитЪ, и спасаетЪ отЪ проказы Славенскїй книжный.

Но по прибытїи тогда ВеликихЪ Князей вЪ Новогородскую область, здѣлалось все противное сказанному теперь. Славенскїй Новогородскїй языкЪ не токмо не палЪ, да еще и не повредился ни мало отЪ чужаго княжескаго, буде сей былЪ иный языкЪ. Что я говорю, не повредился? ПреодолѣлЪ онЪ всеконечно внесенный языкЪ ГосударемЪ, естьли былЪ у него разный отЪ Новогородскаго; такЪ что и имена были налагаемы отЪ ВеликихЪ Князей ЧадамЪ ихЪ, раждающимся вЪ Россїи, Славенскїя, и законы полагаемы СлавенскимЪ языкомЪ. По сему, нѣтЪ ни малаго сомнѣнїя, и быть не повелѣваетЪ разумЪ отнюдЪ, чтобЪ великокняжескїй языкЪ не былЪ всеконечно подобный Славенскому, вЪ НовогородскихЪ предѣлахЪ тогда употребляемому.

Не имена чадЪ ихЪ токмо, родившихся вЪ Россїи, суть имена Славенскїя:

сами они Государи прибыли въ Россїю съ такимижъ Славенскими именами. Рурїкъ есть Ругрїкъ, то есть, мужъ Ругскїя [Русскїя] рѣчи: Рурикомъ произносится, безъ гортаннаго огущенїя буквою (г), для легости (*) произношенїя. Триворъ и Триборъ, есть стиратель воровъ, или трехъ поборающїй. Сїнавъ, есть Сынъ Навъ, то есть, сынъ новый: а буде онъ Сенеусъ или Сенаусъ; то значитъ Сановный усъ, или ценавса, тоесть ценовитаго отъ Цѣны. Пишется сїе имя индѣ и Синеусъ; слово само по себѣ ясное, отъ Синеты и уса, по примѣру бѣлоуса и черноуса. Прочъ же вы отъ насъ въ байерѣ (1) Шведскїи, Норвежскїи, и Датскїи Рорикъ, Рорекъ, Грорекуръ, Рорикръ, Ругерикъ, Рогерикъ; прочъ Тревуръ, Трубаръ, Троворъ, Ивер-Труере; прочъ и ты Снїо: Великїй Князь, прибывшїй въ Россїю, есть Ругрикъ, произносимый способнѣе, и по тому пишемый Рурикъ. Такимъ образомъ и оба его брата имѣли имена свои точно Славенскїя.

Чтожъ

(*) Такъ Сапфа, Сафа; такъ и Георгїй у насъ Юрїй; и также Iоаннъ есть Iванъ: такъ наконецъ и городъ Вагричъ въ Хронографѣ, есть Варичъ въ Сїнопсїсѣ.

(1) Том. IV. разсужден. о Варяг. стран. 282—283.

Чтожъ (*) Игорь? Игриваго знаменуетъ. А буде онъ, пишемый Иггоръ по Гречески, произносится Ингоръ; то значитъ мужа родившагося на иной горѣ, тоесть въ Сѣверной Россіи, а не въ Варяжской Руссіи. Не пріемлю я байеровыхъ Ингвара, Ивара, Ингвера, и Ифуара: устранны они намъ, или повреждены чужими писателями, не умѣвшими по Славенски. Синеуса не нашелъ байеръ въ сѣверныхъ писателяхъ: тоесть, не нашелъ онъ поврежденнаго [а несходственнаго] сего имени ими. Въ семъ своемъ несчастіи самъ онъ признавается въ разсужденіи о Варягахъ. Толико то Ценавсъ есть дорогъ, что чужимъ и примѣниться къ нему было трудно, не то что купить для себя!

Свѣтославъ, хотя есть Свѣтославъ, хотя и Святославъ; но безспорно оба сіи имена суть ясно Славенскія. байеръ говоритъ,

 что

(*) Во время договора съ Греками, бывшаго въ 945 годѣ упоминается въ кровныхъ ему нѣкто Улебъ именемъ. Авторъ родословныя росписи, коя въ первой ежемѣсячной книжкѣ, утверждаетъ что то Хлѣбъ. Но Хлѣбъ есть Глѣбъ; а Улебъ точно долженствуетъ быть Улыбъ, тоесть улыбающійся: ибо какъ буква (у) никогда не измѣняется въ (г), такъ буква (е) часто въ (ы), на примѣръ вмѣсто камешки говорится камышки.

что онъ не Святославъ: „ идолопоклон-„ ному, по его, народу, сколько было вѣ-„ домо имя святости, того не видно„. Такъ онъ есть, говорю я, Свѣтославъ отъ свѣтлыя славы. Да и чегожъ бы ради не можно ему было быть и Святославомъ, хотя еще и язычнику? Святость происходитъ, по философскому умствованїю, изъ сочетанїя сихъ трехъ именъ, тоесть, благосердїя, правдивости, и правды. Но не признавалиль, и не моглиль признавать и язычники добродѣтелями благосердїя, правдивости, и правды?

Какъ бы то ни была сущая правда; толькожъ онъ и въ такомъ случаѣ, по байеру, не Святославъ, но какъ Константїнъ багрянородный, Кедринъ, Зонаръ, и Іоаннъ Куропалатъ называютъ, Свендославъ; имя сложенное, по его, отъ Нормандскаго начала Свенъ, и отъ Славенскаго конца, слава. Что вамъ тутъ дѣлать, читатели? „ Допущенный смо-„ трѣть сїю живописную картину, со-„ ставленную толь нелѣпо, какъ то „ писалъ Горацїй къ Римлянамъ Пїзонамъ „ (1), можетель вы удержаться отъ смѣ-„ ха„? Но по неволѣ онъ сїе дѣлаетъ: не хотѣлъ бы всѣмъ сердцемъ, чтобъ тутъ Славенская находилась слава: желалъ бы лучше, чтобъ имени сему быть всему

(1) Эпїстол. о стїхотворен. ст. 5.

всему чужеродному, а именно, Свенотпономъ, Свендеболдомъ, Свендебордомъ, Свинделдомъ, Свенделдомъ, красивѣежъ всѣхъ Свенебилдиномъ. Однако, Свѣтославъ или Святославъ, хотя и былъ бы Свендославомъ, но былъ бы и въ семъ случаѣ Святославомъ: имя сіе былобъ сложено и тогда обѣими частями Славенскими токмо, безъ примѣса Свена Нормандскаго: ибо по Славенопольски святый есть Свѣнты; а съ Нормандскимъ Свеномъ надлежалобъ ему быть Свенославомъ, не Свендославомъ.

Мнитъ байеръ, что и Владиміръ, тоесть, мужъ владѣющій миромъ, есть имя поврежденное отъ Славянъ своимъ знаменованіемъ. Владиміру, какъ Датчанину, по его, или Шведу, должно было именоваться Валдемаромъ, или Валтмаромъ, да и значить, не, по Шоттеліеву, начальника лѣса, но, по Паузеніеву, полеваго коня. Сколькожъ тутъ и толкованія, сколько и приводовъ, что валъ въ тѣ времена не значилъ лѣса, но поле! Ни Всеволодъ у него, есть мужъ всѣмъ владѣющій; но Визаваллдуръ, не знаю что значащій: ибо Снорро Стурлоновъ сынъ такъ сіе имя написалъ. Написалъ? Но еще и страннымъ образомъ исказилъ, я утверждаю. Олегъ, есть не отъ облеженія, тоесть осажденія, и ни отъ древа можетъ быть Ольхи; но не вѣдаю отъ

 какова

какова Скандинавскаго знаменованія, Алакъ. Да сей Алакъ, говорю я, и есть испорченный чужестранными людьми отъ Олегъ. Осколдъ и Диръ, Кіевскіи Князи, хотя Кіевыми потомками были, что способно доказать, хотя и Варягами Руссами, прибывшими съ Рурикомъ; только имена ихъ суть знаменованія Славенскаго точно.

Осколдъ, есть Осголдъ. Слово Голдъ (1), по Славенопольски значитъ подчиненіе, и дани наложеніе. По сему, Осголдъ есть мужъ, вкругъ совокупно подчиняющій, или вкругъ совокупно дань налагающій. Предлогъ (о) или (объ) значитъ вкругъ, а предлогъ (съ) или (со), знаменуемъ рѣчь, совокупно. Свойство сіе Славенскаго есть языка въ сложныхъ реченіяхъ. Такъ, омыть, значитъ кругомъ вымыть. Обыдите людіе Сіонъ, знаменуетъ, идите людіе вкругъ Сіона. Такъ, сложить, есть совокупно складывать. И совмѣстить, есть совокупножъ въ одномъ пространствѣ умѣщать. Но вотъ и изъ обоихъ тѣхъ предлоговъ, непосредственныхъ между собою, сложенныя рѣчи: Осметъ, есть вкругъ совокупный бросъ. Основа, есть вкругъ же совокупная новина. Но у байера Осколдъ, тоесть, Осголдъ,

(1) Сокровищ. Полоно-Латино-Греческ. Іезуита Кнапія.

голдѣ, есть Оскаелѣ, Аскелѣ, Ашкеллѣ, и Асгардѣ: знаменованїе и правопись именѣ сихѣ Норвежскїель, не извѣстно.

Дирова имени онѣ не знаетѣ: стоитѣ надѣ нимѣ и не доумѣвается; говорю его рѣчами. Однако, есть у Верелїя, по его, вѣ Руническихѣ женскихѣ именахѣ Дирва. Не ужель, вопрошаю, Кїевскїй Князь Дирѣ, есть Руническими надписями жена? Нѣтѣ, не женскаго рода, хотя нашлось и нарочитое тутѣ сходство, отвѣчаетѣ байерѣ: онѣ долженствуетѣ быть Дїарѣ и Дроттнарѣ по Снорроновымѣ словамѣ, а слова сїи значатѣ начальствующихѣ людей; толькожѣ, прибавляетѣ, Дїарѣ есть точно Турецкое слово вѣ семѣ знаменованїи. Вижу, что по байеру лучше быть Диру Турчиномѣ отѣ Козаровѣ, по его, когда уже онѣ не Норвежецѣ, а толькобѣ не былѣ Славяниномѣ. Но Дирѣ имя есть точно Славенское: оно есть Тырѣ, значащїй по Славенски воина. Отѣ сего и понынѣ именуется у насѣ многоможный

 воинѣ,

(*) Слово РУНА, значитѣ древнюю могильную северныхѣ людей надпись; и мнится, что происходитѣ отѣ предревнїя Славенскїя рѣчи РЫНА, тоесть рытое нѣчто или яма: а можетѣ быть значитѣ и бугорѣ могильный отѣ глагола взрынуться, тоесть подвыситься. букважѣ (у) за (ы) по Готеически и вѣ СУНѣ за СЫНѣ.

воинъ, богатырь, равно какъ богато, или достаточно могущій воинъ. По сему, весьма вѣроятно есть, что Осколдъ былъ Князь Кіевскій, а Диръ его военачальникъ.

Рогволодъ Псковскій Князь, и дщерь его Рогнеда, называются въ томъ же байеровомъ разсужденіи о Варягахъ, тотъ Рагнвалдъ, и Рагвалдъ, и Роегвалдъ, и Раугнвалдуръ; а сія Ротвитга, и Рагнгилда, и Рагнилта: оба дико, странно, и слуху нашему противно. Я утверждаю, что сіи имена суть Славенскія. Перваго имени отецъ, есть по знаменованію Рогомъ владѣющій, тоесть, высотою и твердостію: а другаго Княжна, есть дѣвица Рога недающая, тоесть, высоты и твердости неуступающая. Скажется: сіе свойство есть языка Еврейскаго, а не Славенскаго. Такъ у Евреевъ (1) рогъ спасенія моего; такъ (2), и вознесется рогъ праведнаго. Но да припамятуется приведенный въ первомъ Разсужденіи Гербиній (3), который нашелъ нѣкоторое согласіе у Словенскаго языка съ Еврейскимъ. Сія Рогнеда именуется въ Синопсисѣ и Рохмида. Вѣроятно, что названа она такъ Княземъ Владимиромъ, послѣ какъ онъ взялъ ту, по неволѣ ея, себѣ въ жену такъ

(1) Псалом. 17. ст. 3.
(2) Псалом. 74. ст. 11.
(3) О пещерах. Кіевск. гл. 15.

такѣ что, изѣ неуступающїя сперьва высоты, стала: Рогѣ-ми-да, тоесть, высоту мнѣ дарующая, или даровала.

Правда, у Игоря Великаго Князя были вѣ воинствѣ Варяги, когда Олегѣ, именемѣ его, ходилѣ подѣ Константинополь. Посланныи вѣ градѣ послы отѣ него, называются и вѣ нашихѣ лѣтописяхѣ сими слѣдующими именами. Карла, Інгелдѣ, Фарлофа, Рулавѣ, Лиду, Карнѣ, Рїарѣ, Труанѣ, Руалдѣ, Флелавѣ, Фостѣ. Читая сїи имена, ощущаютѣ вѣ себѣ не малую радость послѣдователи байеровы. Какѣ сїи, имена, говорятѣ, не Шведскїя, не Норвежскїя, не Скандинавскїя, и не Датскїя, или и не Нѣмецкїя? вѣ вашихѣ собственныхѣ лѣтописяхѣ симѣ образомѣ они написаны; а правопись сїя всеконечно уже не Славенская по выговору изображенному именами.

Да торжествуютѣ сїи, когда имѣ такѣ угодно: однако мы ихѣ торжество не признаваемѣ вещественнымѣ, но токмо тѣнїю торжества. Мы называемѣ Варягами не однихѣ Варяговѣ Руссовѣ, отѣ которыхѣ прибыли кѣ намѣ государи наши: Варяги также суть и Датчане, и Шведы, и Норвежцы, и Скандинавцы. Но не отѣ сихѣ были Великїи наши Князи, какѣ доказано. Не разглашаемся и вѣ семѣ, что чужеродныи сїи Варяги служили у нашихѣ Великихѣ Князей, равно какѣ и при

Константинопольком дворѣ. Того ради, хотя и попустится, что послы оныи были изъ чужеродныхъ Варяговъ; однако не возможетъ слѣдовать изъ того, чтобъ Великимъ нашимъ Князямъ быть или Датчанамъ, или Шведамъ, или Скандинавцамъ, и еще отъ Скїолдунговъ невѣдомо какихъ, а не отъ крови Царя Видослава Ругскаго, тоесть Русскаго.

Но не тщетноель будетъ сїе торжествованїе, когда мы выведемъ, что и тѣ всѣ посольскїя имена, суть точно Славенскїя, и что, по сему, всѣ оныи послы были Варяги Руссы, а по дѣламъ и языку Славяне. Карла, есть Гарло, тоесть Горло. Ингелдъ, есть Инкелтъ, значащїй Иносума: ибо Келата, Калета, и Калита есть сума [и чрево] древнимъ Славенскимъ языкомъ; а въ семъ знаменованїи слово сїе и до днесь въ обѣтшаломъ употребленїи у Россїанъ. Имѣлъ сїе прозванїе себѣ и единъ изъ великихъ Князей Московскихъ. Фарлофа, есть Варлова, значащїй Воровъ ловца. Рулавъ, есть Рылавъ, тоесть, человѣкъ великихъ устъ и устенъ. Лиду, есть Литуй или Людуй, тоесть милосердый и человѣколюбивый. Карнъ, или есть Карнатель, отъ глагола, едва употребительнаго нынѣ, Карнать, тоесть, ссѣкать, или Гарнъ, нынѣ Горнъ Рїяръ, есть Рыяръ, тоесть Копатель. Труанъ, есть Трыянъ стирающїй, отъ тренїя и тертїя. Руалдъ, есть

есть Ругалдъ: ругатель, насмѣшникъ; или Рыгалдъ, тоесть рыгающій и рычащій. Флелавъ, есть Валелавъ: валяющій лавы, тоесть множество людей. Фостъ наконецъ, есть вошть, тоесть вождь.

Не спорю, что имена сіи въ собственныхъ нашихъ лѣтописяхъ чтутся онымъ страннымъ образомъ: вошли они въ наши лѣтописи изъ чужихъ книгъ. Извѣстно, что и самый первый нашъ лѣтописатель и Історіографъ былъ въ одинадцатомъ вѣкѣ, почитай съ двѣсти лѣтъ, безъ мала, послѣ сего бытія. Другіи лѣтописатели первому такъ послѣдовали, что каждый списывалъ съ предварившаго, и прибавлялъ приключенія древностей, казавшіяся ему опущенными въ первыхъ, а почерпаемыя имъ по большой части изъ чужихъ писателей, или слышанныя отъ чужестранныхъ же, или отъ своихъ, но не современныхъ.. Дивноль по сему, что Славенскія имена, написанныя прежде развращенно (*) чужестранными, вошли и въ наши нѣкоторыя лѣтописи развращеннож.

Есть вещественнѣе сея трудность, къ разрѣшенію и въ сопротивленіе предлагаемая. Мы доказывали по сіе мѣсто, и, мнимъ, доказали, что Россы, есть название

(*) Примѣръ сему древніи Греки, развращавшіи часто чужія слова, и привлекавшіи оныя къ сходству своего выговора.

ванїе собственное, одному изЪ Славенскихъ, по всеобщему наименованїю, народовЪ; и что языкЪ Россїйской, какЪ былЪ издревле единЪ и тотЪ же сЪ Словенскимъ, а сЪ пятаго или еще и сЪ четвертаго вѣка сЪ Славенскимъ: да и правда сїя есть самая истинная. Но КонстантинЪ багрянородный (1), описывая путь и походЪ, кой Россы Кїевскїи предвосприїимали на Константинополь обыкновенно, упоминаетЪ совокупно и о порогахЪ Днѣпровскихъ, и предлагаетЪ различныя ихЪ имена Россїйскїя и славенскїя; а сїе и доказываетЪ, какЪ говорятЪ, что Россїйскїй языкЪ былЪ тогда всеконечно разный отЪ Славенскаго, и что Россы суть или Датчане, или Шведы, или Норвежцы, или наконецЪ Нѣмцы, а потому и Варяги Руссы. Трудность, которая буде не разрѣшится; то все наше основанїе, коль ни твердое, вЪ щебень сокрушиться можетЪ. КонстантинЪ багрянородный былЪ сынЪ Льва премудраго; а царствовалЪ вЪ десятомЪ вѣкѣ. ОглавляетЪ онЪ именами пороги, начавЪ сЪ перваго вЪ верьху, и идя вЪ низЪ по рѣкѣ. Мы здѣсь слѣдуемЪ Кесареву порядку.

Первый порогЪ по Россїйски и по Славенски называется у него: Эссупи. Сїе слово Кесарь самЪ толкуетЪ по Гречески,

ми

---

(1) О правлен, Імпер. гл. 9.

ми Кимасе, не спать. Итакъ, Анселмъ Бандурій Рагузинецъ, Славенскаго народа честь, мнитъ праведно, что должно читать въ багрянородномъ, Нессупи, вмѣсто Эссупи. Говоритъ онъ, что у Рагузянъ Несупи, значитъ не спать: толкованіе согласное съ толкованіемъ багрянороднаго. Сіе самое слово по Чешски, не супей, по Польски нѣ-спи, по Сербски не спай, а по нашему не спи. Должно примѣчать, что порогъ сей называется однимъ именемъ и по Россійски, и по Славенски.

Вторый порогъ по Россійски есть Улворси, а по Славенски Островунипрахъ. Сіе послѣднее слово багрянородный толкуетъ по гречески говоря: то нисіонъ ту фрагму, то есть островъ порога. Бандурій читаетъ: островыни прагъ, да и говоритъ, что по Рагузински значитъ, острыя выи [шеи] прагъ. Надлежитъ знать, что порогъ слово наше есть просторѣчное, а чистое Славенское прагъ. Сіе я изъяснялъ покойному Байеру въ 1732 мъ годѣ; за что онъ меня и называетъ [въ одномъ изъ своихъ сочиненій, именуемомъ Географія Россійская и ближнихъ странъ, положенномъ въ девятомъ томѣ, первыхъ Академическихъ комментаріевъ, на страницѣ 394] другомъ Астраханцомъ, еще и весьма знающимъ по Славенски. Благодарю чистосердно духу успшаго

успшаго ученаго мужа; однако признаваюсь самЪ, что искусство мое вЪ Славенскомъ языкѣ, есть токмо нѣкоторое, и почитай меньше посредственнаго, такЪ что я отнюдЪ незнающЪ ВЕСЬМА по Славенски. Но при томЪ, я ему тогда толковалЪ, островунипрахЪ багрянороднаго, не токмо островнымЪ прагомЪ по Кесареву, но и островыйнымЪ по бандуріеву; однакожЪ, покойный мужЪ предпочелЪ толкованіе Кесарево, и утвердился, что сей порогЪ, есть островный по Славенски.

Третій порогЪ есть Геландрі. Кесарь толкуетЪ, говоря: ИхосЪ фрагмў, то есть, гласЪ или шумЪ порога. Нѣкто изЪ ШетгеніевыхЪ друговЪ, удостовѣрилЪ его, что у богемцовЪ слово сіе значитЪ, крикЪ ярящихся людей, или бѣшеныхЪ. И сей также порогЪ какЪ по Россійски, такЪ и по Славенски однимЪ есть именемЪ: ибо Кесарь при другихЪ двоякое полагаетЪ имя.

Четвертый порогЪ, есть по Россійски АіфарЪ, а по Славенски Неясыть. Слово Неясыть есть Словенское, и значитЪ Пеліканa: ибо гдѣ у насЪ переведено (1): „ „ уподобихся Неясыти пустыннѣй „, тамЪ погречески стоитЪ, „ ОомиобеинЪ „ Пелекáні Эримíкбо „.

Пятый

(1) Псалом. 101. ст. 7.

Пятый порогъ, по Россійски Варуфоросъ, а по Славенски, (*) Вулні прахъ. Шетгеній удостовѣряетъ, что Вольны по Чешски значитъ свободнаго. Изъяснялъ я покойному байеру, что Вулніпрахъ можетъ толковаться и вольнымъ порогомъ и волненнымъ.

Шестый порогъ, по Россійски Леанті, а по Славенски Веручи. багрянородный толкуетъ: Врасма Неру, то есть, кипѣніе теченія, или водоворотъ.

Седмый, на конецъ, порогъ именуется по Россійски Струвунъ, а по Славенски Напрези. Кесарь прибавляетъ, что сей есть Мікросъ Фрагмосъ, тоесть, малый порогъ. Нѣтъ сомнѣнія, что слово напрези, есть повелительнаго наклоненія, напрязи, значащее по Славеноссійски напряги или натяни.

Итакъ, вторый, четвертый, пятый, шестый, и седмый порогъ, имѣютъ двойныя имена, Россійскія и Славенскія. Покойный байеръ говоритъ (1): „ удивительно, что никто Россійскихъ рѣчей „ испол-

(*) Дивно, что въ семъ порогѣ Славенскому имени нѣтъ Касарева по Гречески толкованія: сіе или отъ забвенія его здѣлалось, или Кописты пропустили сперва, а такъ потомъ и вошло въ печать.

(1) Том. IX. Географ. Россійск. и ближн. стран. страниц. 395.

„ истолковать не можетъ: толико что „ оныя ничего Славенскаго изглашенія въ „ себѣ не содержатъ, и такъ, что ни по „ самой малой части подобящагося зна- „ менованія„! Слѣдовательно, по его, Россійскій языкъ есть разный (*) отъ Славенскаго, и Россіане суть иный народъ отъ Славянъ: ибо Россіане у него суть Датчане, Шведы, Норвежцы, и Скан-

(*) Андрей Лызловъ Історикъ россійскій, Історіи Скітѳійскія въ части IV. въ главѣ 3, предлагаетъ какъ число порогамъ Днѣпровскимъ, такъ и имена имъ нынѣшнія иныя, нежели кои у багрянороднаго. I у него порогъ есть именемъ Кадакъ, по городу стоящему тамъ Кадаку. II Сурскій, по рѣкѣ Сурѣ. III. Лиханый, по древнему названію. IV. Звонецъ, по великому шуму воды. V. Стрѣльчій, по метанію судна какъ стрѣлы изъ лука. VI. Княгининъ, по утопшей на немъ нѣкой Княгинѣ. VII. Ненасытецъ, отъ того что не можетъ насытиться ламаніемъ струговъ. VIII. Вороновъ заборъ. IX. Волнякъ. X. будило, отъ того что на немъ спящій козакъ пробудился. XI. Тавалжаный отъ того, что противъ его по берегамъ растетъ Тавалга. XII. Лычный. XIII. Вольный. Но мнѣ до сихъ нынѣшнихъ именъ, безспорно россійскихъ, нѣтъ дѣла: я только долженъ изъяснить багрянороднаго россійскія имена порогамъ, и утвердить, что они Славенскіяжъ; а по тому и заключить, что россійскій языкъ одинъ и тотъ же съ Славенскимъ.

Скандинавцы, всѣжъ люди благородныи, а мы Славяне только.

Но о! безсмертный духъ, мертваго нынѣ тѣла байерова: ты тогда не спрашивалъ у меня толкованія Россійскимъ рѣчамъ, да только однимъ Славенскимъ; а діссертацiи твоея мнѣ не казалъ: отъ чего я и не зналъ, куда клонилось твое намѣреніе, вопросами о Славенскихъ именахъ порогамъ, первократно тогда отъ меня услышаннымъ. Того ради, теперь я здѣсь, для другихъ уже, изъясню, что и россійскія реченія при Славенскихъ именахъ, суть точножъ Славенскія, еще и единаго знаменованія.

Вторый порогъ по Россійски названъ Улворси. Итакъ, ежели онъ по Славенски Островный прагъ; то Россійское слово, сирѣчь Славенскоежъ, разнящееся токмо діалектомъ, а не знаменованіемъ, будетъ или Пулъ-во-рци [полъ въ рѣцѣ] или Гулъ [отъ гулянія] во рци. Но ежели онъ островыйный прагъ; то будетъ или Кулъ [колъ] борзый, или Юлъ борзый, тоесть, вертящаяся кругомъ и бьющія въ верьхъ вола быстро: юла извѣстное всѣмъ намъ ор дійце, для игранія употребляемое, четвероgranное, съ пяткою на низу, а въ верьху имѣющее спичку; извѣстна и обыкновенная рѣчь, онъ какъ юла вертится. Не знаю, кто при Шетгеніевыхъ началахъ Россійскихъ,

обрѣтающихся нынѣ у меня, а данныхъ мнѣ прїятелемъ на время, приписалъ на полѣ по Россійски: „ борзый, польское „ [тоесть слово], по русски быстрый„. Но развѣ Польскїй языкъ есть не Славенскїй же? И развѣ и у насъ не говорится, иноходецъ бѣжитъ борзо? И изъ ловчихъ псовъ, развѣ не называютсяжъ иныи борзыми?

Третїему порогу и Россійское и Славенское имя есть Геландри. Константинъ багрянородный истолковалъ, что то шумъ порога. По Чешски значитъ шумъ же и вопль бѣснующихся людей. Слѣдовательно, есть слово сїе Славенское, и потомужъ Россійское. Но чтобъ найти въ немъ знаменованїе; то должно его писать раздѣльно такъ: Ге́ла-на-дри; а сїе и значитъ по нашему, горла-на-дери такимъ образомъ отъ ге́ла: Герла, Гирла, Гарла, Горла. Гела Чешское; Герла Далматское; Гирла говорится и у насъ; Гарла Польское; наконецъ (*) Горла, есть нынѣшнее наше слово.

Четвертаго порога имя Неясыть, безъ всякаго сомнѣнїя есть Пелїканъ. Но и Аифаръ Россійское, значитъ также птицу. Гайваръ по Долматски есть лѣсный вранъ, а по нашему просто воронъ. Слово Гай, въ

(*) рѣчь сїя, на всѣхъ означенныхъ языкахъ, есть въ родительномъ падежѣ.

вЪ малой Россіи и по нынѢ значитЪ рощу. ВранЪ нашЪ, по Польски есть ГавронЪ. ИтакЪ, АифарЪ есть ГайварЪ Далматскій, значащій врана Словенскаго. ВоронЪ и ПеліканЪ суть такія птицы, у которыхЪ носЪ весьма острый и твердый. Да и вЪ приведенномЪ 101 мЪ псалмѢ, вранЪ сЪ Пеліканомъ соединяется: „ уподобихся Неясыти пустыннѢй, быхЪ яко нощный „ вранЪ на нырищи„. Слово нырище, вЪ ГреческомЪ чтется ИкопедонЪ, а значитЪ домЪ пустый. ВЪ ЛатінскомЪ * Паріэтіне, рѢчь значащая развалины дому. Во ФранцузскомЪ ** Лйо соважЪ, мѢсто *** дикое.

* parietinæ

** lieu sauvage

*** Пустырь же

Удивительно, Французскіе вЪ семЪ псалмѢ седмаго стіха рѢчи [пересмотрѢнныя и исправленныя сЪ содержанія Еврейскаго и Греческаго пасторами и профессорами Женевскими] Неясыть или Пеліакана изображаютЪ рыболовомЪ [КорморанЪ *] нашимЪ; а нощнаго врана совою [ШуэтЪ **] РыболовЪ описывается такЪ: „ есть рѢч„ ная (1) птица плосколапая, и одна „ только изЪ плосколапыхЪ птицЪ, коя „ садится, или гнѢздится [се першЪ ***]: „ носЪ у нея долгій и шея, а питается „ рыбою„.

* cormorant.

** chouette

*** se perche

(1) Дікціонар. Французск. Рішлет. подЪ словомЪ КорморанЪ, cormorant.

Пятому порогу Славенское имя, по багрянородному, Вулніпрахъ, всеконечно и безъ сомнѣнія вольный порогъ: ибо онъ превеликій разливъ дѣлаетъ по описанію. Въ семъ знаменованіиВаруфоросъ, поврежденное нѣсколько Кесаремъ Грекомъ слово Россійское, не ясноль есть, Варуво росъ, тоесть, варово или поспѣшно росъ наводненіемъ своимъ? Изъ знающихъ силу въ языкѣ нашемъ, никто не можетъ, мню, толкованія моего не признать истиннымъ.

Веручи шестаго порога Славенское имя, а по Кесареву толкованію, значащее кипѣнія теченія, или водоворотъ, происходитъ не отъ *беру* простаго Русскаго слова, по Славенски емлю, какъ то Шетгеній думаетъ; но отъ глагола вырю, тоесть бью токомъ въ округъ съ пѣною, или врѣю [киплю]. Итакъ, Веручи есть вырющій, тоесть, бьющій кругомъ съ пѣною порогъ, и врѣющій или кипящій, да и знаменующій преносно сердитаго. Но Леанти, присовокупленное Россійское слово, не сущель есть лиханъ ты, и лихана ти, тоесть, лихій ты, лютый и сердитый порогъ? И не сіежъ ли самое слово, можетъ истолковаться способно и лїянты, тоесть, разливающійся, и кругомъ воду обращающій, а наконецъ и леганты, лягающійся? Итакъ, Кесарево кипѣніе тока, и мое слово лихій, вкругъ воду

воду вертящій, да и лягающійся, то есть, отбрасывающій судно, есть не что иное, какъ истинная водовороть.

Малый седмый порогъ по Кесаревымъ словамъ, зовомый по Славенски Напрези, а по Россійски Струвунъ. Напрези есть ясное напрязи отъ глагола напрящи, просто натянуть. Достовѣрно, что напряженіе сіе принадлежитъ до натягиванія парусовъ. Но Струвунъ, не ясноль же есть срывунъ? разумъ сего слова есть согласный съ напрязи: ибо малый сей есть порогъ; должно натянуть парусъ: натчасъ сорветъ съ порога вѣтръ. На послѣдокъ, сіе великаго примѣчанія достойно, что всѣ какъ прилагательныя, такъ и глагольныя изображенія Россійскія въ багрянородномъ, каковы Ворси вмѣсто борзый, Росъ, а не росла и росло, Леанти вмѣсто Ліянтый, Струвунъ вмѣсто Срывунъ, всѣ, говорю я, соглашаются мужескимъ родомъ съ прагъ, или порогъ. Какъ сіе не доказываетъ, что реченія сіи суть Славенороссійскаго свойства?

Мню, что всякъ правосердный читатель соглашается со мною въ томъ, что какъ Славенскія имена порогамъ, такъ и Россійскія, Кесаремъ означенныя, суть точно Славенороссійскія, знаменующія одну и тужъ силу. Славенскій языкъ весьма плодовитый и пребогатый языкъ: одна рѣчь многими наклоненіями различается,

чается, а всѣми значитъ тожъ самое. Свидѣтель и доказатель сему, первый Порогъ Днѣпровскій. Онъ есть и Несупи, онъ и Несупей, онъ и Нѣспи, онъ и Неспай; а всѣ сіи значатъ токмо наше *не спи*. Доказываетъ и глаголъ бѣгите: онъ есть и безите, и бѣжите, и бѣгайте, и бѣгáйте, и богейте. Господь, есть и Господарь, и сударь, и господинъ, и панъ, и супанъ. Человѣкъ, (*) и Чловѣкъ, и Члекъ по Славенопольски, и Човекъ по Сербски. Сума, есть и Калита, и торба, и кошель, и мѣшокъ, и мѣшецъ, и мѣхъ, и куль и кулекъ, и мошна, и Вуръ (**) по Польски. Вопль, есть и шумъ, и молва, и крикъ, и кличъ, и по Польски Галасъ. Рѣчь, и реченіе, и глаголъ, и слово. Россы, и Россаны, и Россаланы, и Россалеи, и Руссы, и Руссіане, и Россіане, и Рошаны, и Русяне, и Русаки, и Рассы, и Раши,

---

(*) Нѣкоторый производитъ человѣка отъ чела и вѣка. Но вѣчноль его чело? Или чело его есть вѣкъ? А чегожъ ради не грудь, или что другое изъ членовъ? развѣбъ можно его произвесть отъ чела и верьха, человерьхъ; но верьху противится реченіе вѣкъ. И такъ, человѣкъ по произведенію есть цѣлый вѣкъ отъ целовѣкъ: тоесть, человѣкъ такое животное, котораго жизнь продолжиться можетъ цѣлыя сто лѣтъ.

(**) Отъ сего слова называется у насъ Варворка, замыкающая мошны.

раши, и рацы, и рушіи, и ружіи, и ругіи, и ругіане, и ругяне, и руги, и рутсены, и руцціи, и руччіи, и рутены. Но на что много примѣровъ? Всякъ искусный вѣдаетъ сіе довольно. Сіе токмо можно сказать, видя различіе Днѣпровскимъ порогамъ, названнымъ отъ Кесаря россійскими и Славенскими, что россійскія его имена суть простонародныя, а Славенскія учтивѣйшихъ людей реченія.

Узолъ, завязанный собственными нашими лѣтописцами, хотя по видимому не безъ трудности, однако развязать съ удобностію можно. Сей узолъ, въ опровергенной всѣми Академическими членами, а отъ главныхъ по тому и уничтоженной въ 1749 годѣ рѣчи [байерова мнѣнія всѣми силами держайщеся], хотя было уже и напечатанной, полагается вмѣсто Гордіева онаго, Александровымъ въ Квинтѣ Курціи (1) мечемъ разсѣченнаго: то есть, полагается онъ тамъ самымъ перьвымъ и главнымъ основаніемъ. Подлинно, слова, по внѣшности своей, кажутся благопріятствовать содержавшему автору, что россіане Новогородцы, не назывались прежде Руриковыхъ временъ россами, что прозваны россами отъ Варяговъ, и что именовались они сперьва Славянами.

(1) Кн. III. гл. I.

Полагаю я здѣсь точныя рѣчи лѣтописателей нашихъ. Въ Несторѣ, называемомъ мною Никоновскимъ, отъ подписанія по листамъ Никона Патріарха рукою слѣдующее чтется: отъ тѣхъ Варяговъ находниковъ прозвашась Русь, и ,, оттолѣ словетъ Руская земля, иже ,, суть Новогородстіи люди, и до нынѣ- ,, шняго дня, прежде бо нарицахуся Сло- ,, вене, а нынѣ Русь, и отъ тѣхъ Ва- ,, рягъ прозвашась сице бо Варяги звахуся Русью ,,. Въ степенной, въ житіи Святыя Великія Княгини Ольги, сїе слѣдующее стоитъ: ,, отъ Варягъ бо Русью ,, прозвахомся ,,. И степенная жъ книга при лѣтѣ 6475 мъ отъ сотворенія по Греческимъ Хронографамъ, а отъ Рождества при 967 мъ, приведенная мною въ семъ разсужденіи послѣ Лорана Тюркоа, и послѣ засвидѣтельствованія Пелларїева, такъ, по исчисленіи всѣхъ оныхъ именъ, заключаетъ, предлагая: ,, Сїи вси Русскія ,, области. Древлеже Словене именовахом- ,, ся: егда же Рурикъ прїиде отъ Варягъ, ,, и обладаше въ нихъ, и тогда Русїю ,, начася прозывати великая Держава ,, его ,,.

По симъ засвидѣтельствованїямъ видимъ, что имя Славянъ есть старѣе имени Россїанъ, по крайней мѣрѣ Новогородскихъ. Но преминувъ Россовъ отъ Росъ Мосоха, преминувъ Россанъ, быв-

шихъ

шихъ при державѣ Персидскихъ царей, преминувъ и Россоланъ, получившахъ ежегодную плату съ Римлянъ, воспріемлю въ разсужденіе имя Россіанъ, собственно такъ называемыхъ нынѣ.

Вижу, что не возможно никакъ согласить засвидѣтельствованія сіи съ доказаннымъ во второмъ разсужденіи, безъ нѣкотораго обстоятельнаго истолкованія. Доказанное оное есть твердо по разуму; да и сопротивляющееся доказанному не слабо по томужъ разуму съ наружи Есть впрочемъ философское правило на разумѣжъ основанное, которое гласитъ, что (*) ,, не должно не признавать ясныхъ и несомнительныхъ вещей со всѣмъ, для того единаго, что въ нихъ находится малая нѣкая мрачность ,, Сіе достовѣрно, что Рурикъ прибылъ въ Новогородскую область 862 лѣта отъ Христа Слѣдовательно, Славянамъ надлежало проименоваться Россами съ сихъ временъ. Но представлено во второмъ разсужденіи, изъ Россійскаго Хронографа, что Кій ходилъ подъ Константинополь, а по времени въ пятомъ вѣкѣ. Кій сей былъ (1) Россійскій Кіевскій Князь, построившій Кіевъ градъ 430 лѣта отъ

Р 5 Христа.

(*) Non funt neganda clara et indubia, propter paruam obscuritatem admixtam.

(1) Синопсис. стран. 18. издан. IV. тоe.

Христа. По сему, Россіане были вѣдомы Цареградцамъ [хотя и не упоминаемы отъ нихъ прежде девятаго вѣка] въ пятомъ вѣкѣ. Приведенный Целларій, въ томъ же второмъ разсужденіи, свидѣтельствуетъ, что Славяне изъ Россіи вышли въ шестомъ вѣкѣ, и положили начало Славенскому, Польскому, и Чешскому государствамъ. Слѣдовательно, имя Россія, и по тому Россіанъ, было вѣдомо въ шестомъ вѣкѣ, совокупно съ Славенскимъ и съ Славоніею. Знатнѣйшій, и по сему первый походъ Россіанъ подъ Константинополь, былъ въ 852 лѣто отъ Христа: слѣдовательно, за 10 лѣтъ прежде Рурика. Еще походъ подъ Константинополь, сихъ же самыхъ Россіанъ, собственно такъ называемыхъ нынѣ, Калвизій полагаетъ 860 лѣта Христова: по сему, имя Россіанъ, собственно такъ называемыхъ нынѣ, было за 2 года прежде прибытія Рурикова. Бертиніановыхъ лѣтописей народъ Росъ, есть 839 лѣта, за 23 года преждежъ Рурика. Славенороссійскій народъ, по нашему Синопсису, началъ писаніе имѣть и умѣть въ лѣто отъ Рождества Христова (*) 790. И такъ, народъ Славен-

(*) Всеконечно должно разумѣть чрезъ то сихъ лѣтъ писаніе, Славенскій такъ называемой глаголитическій Алфавитъ, неизвѣстнаго изобрѣтателя, и потому неправо приписанный бла-

Славенскій и Россійскій называемъ былъ симъ именемъ за 72 года предъ Рурикомъ. Въ Синопсисѣжъ ясно и точно изображено, что Князи Варяжскіи пришли въ Новогородскую область по прошенію Россовъ; слѣдовательно, сіи Россы назывались Россами прежде Рурикова пришествія. Второе крещеніе Россіанъ было 863 года отъ Христа: сіе именно изображено въ нашемъ же Синопсисѣ. Слѣдовательно, годъ токмо спустя по пришествіи Руриковомъ. Но сіе безспорно, что Рурикъ скончался не крещенъ и о крещеніи Новогородчанъ во время его не упоминается, а государствовалъ онъ до лѣта * 880 го: слѣдовательно, 17 лѣтъ послѣ и втораго крещенія. По сему имени Россіанъ, и всеконечно Полуденныхъ да и не бывшихъ подвласныхъ Рурику, крестившихся годъ токмо спустя по прибытіи его, не возможно было не вѣдому быть, по крайней мѣрѣ за нѣсколько десятковъ лѣтъ, прежде Рурика. Какъ имъ креститься подъ именемъ Россовъ тотчасъ, при некрестящемся Государѣ Россѣ,

* безъимян. историографъ: россійск. но въ ежемѣсячн. книжк. до 879.

женному Іерониму: ибо Киріилъ, давшій нынѣшнюю Славянамъ азбуку, былъ въ IX вѣкѣ; а азбука его состояла точно изъ столькихъ буквъ, и тѣмъ самымъ порядкомъ, сколько ихъ и какъ въ Глаголитическомъ. Да зрится о семъ разговоръ мой о правописаніи въ части I на страницѣ 32.

Россѣ, и недумавшемъ о томъ, безъ его повелѣнія, еслибъ ему подданными были?

Скажется: Полуденныи Россіане назывались Россіанами прежде Рурика; а Сѣверныи съ его временъ начали называться Россами, бывши прежде по имени Славяне. Но, сверьхъ того, что Степенная, въ третьемъ приведенная мѣстѣ, не выключаетъ и Полуденныхъ, и Западныхъ Россіанъ, и что Варяжскіи Князи пришли въ Новогородскую державу по прошенію Сѣверныхъ Россовъ, Горвидъ оный царь именно Сѣверныхъ Россіанъ, завладѣвшій всѣмъ Шведскимъ Королевствомъ, по признанію самихъ Шведовъ, былъ во время Христова * Рождества. Въ первомъ вѣкѣ Таранъ, былъ державецъ Сѣверныхъ же Россіанъ. Во второмъ вѣкѣ жилъ Влокъ Россійскій Сѣверный же Государь. Въ третіемъ вѣкѣ Рудъ или Рудый, морскій балтическаго моря разбойникъ Россійскій, раззорялъ наѣздами своими и Данію и Швецію. Слѣдовательно, и за 862 и за 762, и за 662, и за 562 года, было имя Россіи Сѣверныя, и Сѣверныхъ Россіанъ прежде Рурика. Сверьхъ того, болгары пришедшіи на Днѣстръ въ пятомъ вѣкѣ, по Стриковскому, соединились съ Россами по Гвагнину, разоряли совокупно Ѳракію, переправившись за Дунай при Анастасіи Дикорѣ, завладѣли Істріею, и напали на Мезію въ шестомъ вѣкѣ по Зонару,

* Зри II. разсуждем.

нару,

нару, по Кедрину, по Θеодориту, а по писателю смѣшенныя Історіи въ седмомъ: по сему, имя Россіанъ было вѣдомо, какъ Полуденныхъ такъ и Сѣверныхъ, за 400, за 300, и за 200 лѣтъ прежде Рурика.

Какъ же теперь разумѣть должно, что отъ тѣхъ Варяговъ находниковъ прозвашась Русь? Какъ изъяснять, что отъ Варягъ бо Русью прозвахомся? И какъ толковать, что, древле же Словене именовахомся, егда же Рурикъ пріиде отъ Варягъ, и обладаше въ нихъ, и тогда Русію начася прозывати великая Держава его? Симъ слѣдующимъ образомъ по моему понятію.

Имя Славянъ, есть имя всеобщее всѣмъ Славенскимъ народамъ: сего никто и никогда не возможетъ неправдою поставить. Слѣдовательно, и Новогородскіи Россы, собственно, суть вообще Славяне. Чтожъ они прежде были Славяне, а потомъ уже стали Россы, по симъ нашимъ Лѣтописямъ; то сіе ПРЕЖДЕ, должно не обходимо такъ разумѣть. Соединились Россы съ болгарами, или Рашами, отъ рѣкижъ Волги, именованныя Ра, и зашли въ Мезію: тамъ оставшись и по нынѣ имѣютъ имя Рассовъ, а отъ Германцовъ называются Рацами. Шествовали Славяне и въ Западъ, поселились въ Помераніи, при общемъ имени Славянъ, имѣли и собственныя; а между прочими

были

были тамъ и Славяне Рушїи, тоесть Руссы, Варягами при томъ называемыи. Зашли и въ Сѣверъ подъ именемъ Славянъ вообще, но собственно подъ именемъ болгаровъ или Рассовъ; да и соединились съ Сѣверными Славенороссами, единоязычными себѣ, и начали называться всѣ болѣе Славянами по языку, нежели Рассами или Россами по племени. По прошествїи времень, Сѣверныи Россы претерпѣвали бѣдственныя приключенїя: истребила ихъ моровая язва, изъ которыхъ часть токмо спаслась убѣжавшая въ разныя мѣста; тамъ разныя себѣ имена получила, какъ то нашъ Хронографъ пишетъ, приведенный и переведенный (1) байеромъ.

Тогда, соединились сїижъ Новогородскїи Россы паки съ болгарами, и возвратились въ опустошенныя мѣста язвою, гдѣ умножившись, и утвердившись еще покоренїемъ себѣ Сѣвернѣйшихъ тутошнихъ племенъ, а здѣлавши ихъ Данниками своими, называли оныхъ (*) Чуждью, тоесть чужими людьмии по роду и по языку: для легостижъ выговора проименовали они ихъ чудью съ

---

(1) Том. VIII. Начал. россїйск. стран. 435.

(*) Прозвали они ихъ, особливожъ Финцовъ, и Маймистами, тоесть, жителями трудныхъ или голодныхъ мѣстъ: ибо глаголъ МАЯТЬСЯ, нынѣ и въ просторѣчїи едва употребительный, значитъ трудъ или себѣ муку.

съ выключенiемъ буквы (ж), но съ выключенiемъ буквы (д), Чушью, отъ чего и Чухною. Все сiе было прежде Рурика. Но Болгары, или Раши по рѣкѣжъ Волгѣ, суть точныи по языку и по славѣ храбросши, Славяне. Соединенныи съ ними Россы, оставшiися въ малой дружинѣ отъ смертоносныя язвы, называться уже стали всеконечно и сами Славянами, хотя и были прежде по языкужъ и по славнымъ дѣламъ общимъ именемъ Славяне, а собственнымъ Россы; такъ что они и прежде того, и всегда были Славенороссы. Соединенiе Болгаровъ съ Новогородскими Россами, не Хронографъ нашъ токмо утверждаетъ, подтверждаютъ и Зонаръ (1) и Кедринъ, говоря о Псковѣ:,, Плiсковаградъ ,, въ Болгарiи стоялъ,,. Итакъ, продолжали они именоваться Славянами, общимъ тѣмъ именемъ съ Болгарами, для того что рѣчь СЛАВЫ льстива казалась, и при нападенiи на нихъ бѣлыхъ Угровъ, и по созданiи Новаграда, до самаго Рурика, прибывшаго къ нимъ на престолъ отъ Варяговъ Руссовъ, выходцовъ около пятаго или шестаго вѣка изъ Россiи, и отъ Цiммерiйскаго Босфора, на полуденный берегъ Моря Варяжскаго, тогожъ съ Новогородцами Россами, и Болгарами Рас-

сами,

(1) Том. XI. стран. 224. Кедрин. стран. 704.

сами, рода и языка, какъ то уже сіе доказано.

Прибывшій Государь, хотя и Славянинъ же по всеобщему имени, но Руссъ по собственному, именовался всегда Руссомъ, именовались такжеи прибывшіисъ нимъ Руссамижъ. Слѣдовательно и подданныи Новогородцы, или по повелѣнію государеву, или въ угожденіе ему, начали и себя звать Россами охотно, и толь наипаче, что сіе имя было ихъ собственное издревле. Симъ образомъ, изъ Славянъ по всеобщему имени, воспріятому на себя постояннѣе въ соединеніи съ болгарами или Рассами, звавшимися по языку и по дѣламъ Славянами единственно, и прежде пришествія Рурикова, стали при Рурикѣ Россѣ уже возобновительно Россами. Имя сіе тогда казалось быть новымъ, для того что они, по соединеніи съ Славянами болгарами, привыкли нѣсколько называться единственножъ Славянами. Сей есть разумъ, по моему понятію, оному слову, ПРЕЖДЕ, въ нашихъ лѣтописяхъ употребленному: тоесть, прежде не малыхъ лѣтъ предъ Рурікомъ, а не всегда и (*) издревле. Ежели сіе не такъ

(*) Употребленное въ Степенной слово, древле, значитъ, что всѣ Россы издревле были Словяне по слову, а предъ не малымъ токмо числомъ лѣтъ прежде Рурика назывались Славянами по славѣ, но съ его временъ паки

такъ толковать; то приведеннымъ нашимъ лѣтописямъ надлежитъ быть всемѣрно не правымъ, въ разсужденiи сего токмо: ибо сiе не преодолимо никогда, что Славянъ имя есть всеобщее, что Россы суть издревле Россы по праотцу Росъ Мосоху, что Сѣверныи Россы были еще во время Спасителева Рождества Россами, и что Варяжскiи Князи прибыли на престолъ, по прошенiю Россовъ. Итакъ называясь прежде прибытiя Рурикова, по соединенiи съ болгарами, Славянами чрезъ нѣкоторое не малое время, при Рурикѣ паки стали именоваться Россами, древнимъ именемъ собственно, казавшимся тогда новымъ.

Разрѣшены, мнится, всѣ трудности; развязаны узлы: преславный народъ Россiйскiй, собственно такъ называемый, былъ издревле Россомъ, и симъ самымъ, которымъ есть нынѣ. Онъ и Словянинъ по обильному слову, и Славянинъ по великой славѣ. Перьвоверьховныи Великiи Князи, призванныи отъ Варяговъ Руссовъ, въ Новогородскiя области на Россiйскiй престолъ въ девятомъ вѣкѣ, были по всему подобныи призвавшимъ. Имѣли они и званiе Варяговъ Славенское отъ предваренiя;

Россами или Руссами именоваться стали по роду: ибо имя Славянъ знатно быть стало съ Vго вѣка, а не издревле.

ренія; были и рода Славенскаго по всеобщему названію, а Россійскаго по собственному, да и единаго и тогожъ съ Россами призвавшими ихъ; по кровижъ, произошли они отъ Царскаго племени Видославля. Говорили они, наконецъ, и языкомъ Славенскимъ, тѣмъ самымъ, который былъ въ употребленіи у Новогородскихъ Славеноросcовъ, и который Діалектомъ, можетъ быть, токмо разнствовалъ. Теперь предложимъ хвалы храбрости Россійской, и тѣми сему третіему разсужденію конецъ положимъ.

Кіевскимъ Россіанамъ, ходившимъ подъ Констaнтінополь 864 лѣта отъ Хріста, хотя и въ Руріковы времена, но не бывшимъ подъ его властію, Фотій Патріархъ Константінопольскій, въ окрестномъ своемъ посланіи, [и ктожъ Фотія писателя болѣе быть можетъ?] такую похвалу приписываетъ: „ Россы, покоривши „ себѣ безчисленныи народы, и отъ того „ по премногу вознесшіися, на Римское „ [Грекоримское] царство руки воздвиг„ ли„. Но о храбрости Сѣверныхъ, что свидѣтельства, читаемаго въ нашемъ Сінопсісѣ, преславнѣе обрящется? „ По „ семъ ходилъ Олегъ войною въ двухъ „ тысящахъ кораблей къ Царю граду, „ егоже Кесарь Греческій Левъ премудрый „ не могій стерпѣти, умягчи дарами, и „ миръ купи. Олегъ же пріемъ дары, и воз-

„ ложи

„ ложи дань на Греки, дабы на вся двѣ
„ тысящи кораблей, въ нихже бяше по
„ четыредесяти мужей, всякому человѣ-
„ ку по дванадесяти гривенъ * сребра да- * 96000 рубл.
„ вали. Тоя ради вины, и потомъ, своего
„ времени, Греки дань даяху Россійскимъ
„ Княземъ: въ Кіевѣ, въ Черниговѣ, въ
„ Новгородѣ великій, въ Полоцкѣ, въ Рос-
„ товѣ, въ Любечѣ„.

Твердо по всему, и есть непреоборимо: Варяги Руссы, а отъ нихъ прибывшіи царствовать Государи наши въ Великую Россію, были званія Славенскаго, рода Славенскаго, и Славенскаго языка. Крѣпко и непреодолѣемо есть: всѣ Россы, а особливѣе Сѣверныи, не были ни Даняне, ни Свѣи, ни Норвежане, ни Скандинавляне, ни Германцы, внѣ предѣловъ Германіи пребывавшіи; но Россіане собственно такъ нарицаемыи нынѣ издревле.

КОНЕЦЪ.

бл. библио